



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-4876/2013

8 октября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 1 октября 2013 года.

Решение в полном объёме изготовлено 8 октября 2013 года.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 26.09.2013 был объявлен перерыв до 01.10.2013.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Мокрецовоу Т.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Гожевой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Тулфор" о признании недействительными как не соответствующими Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза решений Владимирской таможни о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000, при участии представителей сторон до перерыва:

от общества с ограниченной ответственностью "Тулфор" – Сергиенко А.В. – по доверенности от 10.09.2013 сроком действия по 09.08.2014, Сатиной М.А. - по доверенности от 10.09.2013 сроком действия по 09.09.2014,

от Владимирской таможни – Шарамыгина В.В. – по доверенности от 15.01.2013 № 05-54/7 сроком действия до 31.12.2013, Виноградовой Е.А. – по доверенности от 26.12.2012 № 05-54/28 сроком действия до 31.12.2013,

после перерыва:

от общества с ограниченной ответственностью "Тулфор" – Сергиенко А.В. – по доверенности от 10.09.2013 сроком действия по 09.08.2014,

от Владимирской таможни – Шарамыгина В.В. – по доверенности от 15.01.2013 № 05-54/7 сроком действия до 31.12.2013, Виноградовой Е.А. – по доверенности от 26.12.2012 № 05-54/28 сроком действия до 31.12.2013, информация о движении дела (в том числе об объявленном перерыве) была размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru> (отчёты о публикации судебных актов), установил.

Общество с ограниченной ответственностью "Тулфор" (далее – Общество, ООО "Тулфор") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными как несоответствующих Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза действий Владимирской таможни, выразившихся в изменении заявленного кода ТН ВЭД в подсубпозициях с 8205 59 809 9 на 8481 80 739 9 в принятых Владимирской таможней решениях о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000.

До принятия судебного акта по делу Общество уточнило предмет спора и просило признать недействительными как не соответствующие Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза решения Владимирской таможни о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000 (протокол судебного заседания от 16.09.2013).

В силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное уточнение судом принято как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

С учётом изложенного по существу подлежит рассмотрению требование о признании недействительными как не соответствующих Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза решений Владимирской таможни о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что товар (пистолет для монтажной пены), ввезённый предприятием и задекларированный в подсубпозиции 8205 59 809 9 как "Инструменты ручные, прочие", не является

и не может являться частью товара и используется исключительно как ручной инструмент.

Кроме того, ООО "Тулфор" отметило, что пистолет для монтажной пены изготовлен не только из стали, в связи с чем спорный товар не подпадает под описание, данное таможенным органом.

Владимирская таможня требование Общества не признала, указав в отзыве от 13.08.2013 № 05-17/8622 на законность и обоснованность оспариваемых решений.

Владимирская таможня считает, что рассматриваемый товар является законченным устройством, дозирующим поступающую под давлением из баллона монтажную пену, не оказывающим какого-либо инструментального воздействия и в соответствии с правилами интерпретации должен классифицироваться в подсубпозиции 8481 80 739 9 "Прочие клапаны запорные из стали".

Заявленное Обществом в процессе судебного разбирательства ходатайство о назначении судебной экспертизы (письмо от 16.09.2013) судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием процессуальных оснований (протокол судебного заседания от 16.09.2013).

Арбитражный суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, установил следующее.

Общество на основании контракта от 14.01.2010 № 2/10 ввезло на территорию Российской Федерации товар, который при декларировании заявило как "ручной инструмент (пистолет предназначен для выдавливания монтажной пены из баллонов при заполнении технологических пустот)" с указанием в графе 33 деклараций на товары от 15.04.2013 № 10103090/150413/0001947 и от 13.05.2013 № 10103090/130513/0002409 кода товара – 8205 59 809 9 "Инструменты ручные, прочие".

18.04.2013 и 14.05.2013 Владимирской таможней вынесены решения № 0001947/0001/000 и № 0002409/00001/000, соответственно, о классификации спорного товара с отнесением последнего к коду ТН ВЭД 8481 80 739 9.

ООО "Тулфор", не согласившись с данными решениями, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

Арбитражный суд, исследовав в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, оценив их доводы и возражения, пришёл к выводу об обоснованности заявленного Обществом требования.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 2, 3 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта. Таможенное декларирование производится в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации.

В пункте 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определённой законодательством государств - членов таможенного союза (пункт 3 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза). Решения таможенных органов по классификации товаров могут быть обжалованы в соответствии со статьёй 9 настоящего Кодекса.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определённого набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности).

В настоящее время действующая ТН ВЭД основана на обеспечении обязательств Российской Федерации, вытекающих из Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 (далее – Гармонизированная система) и межправительственного Соглашения о единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств от 03.11.1995.

Гармонизированная система, а, следовательно, и ТН ВЭД, основаны на принципе последовательности обработки товаров - от сырья, полуфабрикатов до готовых изделий. Указанный принцип применяется с учётом четырёх признаков товаров: степени обработки, назначения, вида материала, из которого изготовлен конкретный товар, и потребительского применения конкретного товара на существующих товарных рынках.

С учётом изложенного в Гармонизированной системе и в ТН ВЭД образуются группы, подгруппы, товарные позиции и товарные субпозиции (подсубпозиции). При этом положения пункта 1 "i", "ii" статьи 3 Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссельская конвенция от 14.06.1983) обязывают

Российскую Федерацию использовать все товарные позиции и субпозиции Гармонизированной системы, а также относящиеся к ним цифровые коды (на уровне первых шести знаков) без каких-либо дополнений или изменений, а также применять основные правила интерпретации Гармонизированной системы и все примечания к разделам, группам, товарным позициям и субпозициям и не изменять содержания разделов, групп, товарных позиций или субпозиций Гармонизированной системы.

Таким образом, неотъемлемую часть Гармонизированной системы, следовательно, и ТН ВЭД составляют основные правила интерпретации.

Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 утверждён и введён в действие с 01.01.2010 Единый таможенный тариф таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, содержащий Основные правила интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

В силу Правила 1 Основных правил интерпретации ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с Правилами 2 (а), 2 (б), 3 (а), 3 (б), 3 (в), 4, 5 и 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД.

Согласно Правилу 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Как видно из материалов дела, при ввозе товара на территорию Российской Федерации Общество классифицировало его в товарной позиции 8205 59 809 9 ТН ВЭД как "ручной инструмент, предназначенный для выдавливания

монтажной пены из баллонов при заполнении технологических пустот", исходя из функционального назначения и технических характеристик ввозимого товара.

При этом Владимирская таможня, изменив классификационный код, заявленный Обществом, на код 8481 80 739 9, в процессе судебного разбирательства не доказала правомерность принятия оспариваемых решений.

Согласно Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в позицию 8481 входят: краны, клапаны, вентили и аналогичная арматура для трубопроводов, котлов, резервуаров, цистерн, баков или аналогичных ёмкостей, включая редукционные и терморегулируемые клапаны. Под позицией 8481 80 значится арматура прочая, к которой отнесены краны, клапаны и арматура для раковин, умывальников, биде, резервуаров для воды, ванн и аналогичного оборудования, а также клапаны запорные, в том числе: из литейного чугуна (код 8481 80 710 0), из стали (код 8481 80 73), прочие – (код 8481 80 790 0).

Следовательно, клапаны запорные из стали (прочие виды клапанов) относятся к позиции 8481 80 739 9 ТН ВЭД.

Вместе с тем судом установлено, что ввезённые ООО "Тулфор" на территорию Российской Федерации как сам товар, так и его отдельные детали, не являются полностью состоящими из стали.

Данное обстоятельство поясняется пояснениями фирмы поставщика – компании Zhejiang Volcano Machinery Co., Ltd (Ксианхуа Стрит, Жинхуа, Жеджианг, Китай) к спецификациям № 24, № 25.

Из пояснения к спецификации № 24 видно, что пистолеты (шприцы) для выдавливания монтажной пены состоят из цинкового сплава (корпус и кольцо адаптера), дуло в некоторых случаях - из латуни, в некоторых - из стали, курок - из стали, игла в некоторых случаях - из латуни, в некоторых - из нержавеющей стали, внутри дула - латунь/нержавеющая сталь, рукоятка - пластик, сопло дула - из латуни, соединитель дула и корпуса - из латуни.

В пояснении к спецификации № 25 указано, что пистолеты (шприцы) для выдавливания монтажной пены состоят из алюминиевого сплава (корпус и кольцо адаптера), дуло в некоторых случаях - из латуни, в некоторых - из стали, курок - из стали, внутри дула - латунь, рукоятка - пластик, сопло дула в

некоторых случаях - из латуни, в некоторых - из стали, соединитель дула и корпуса в некоторых случаях - из латуни, в некоторых - из стали.

Таким образом, процентное содержание стали в спорном товаре не превышает 25,4 процента, а в некоторых случаях - 20 процентов.

Однако Владимирской таможней при принятии оспариваемых решений не были учтены указанные характеристики товара, его отдельных частей и не дана оценка этим фактам.

При таких обстоятельствах решения Владимирской таможни о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000 подлежат признанию недействительными как не соответствующие Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 4000 руб., перечисленной Обществом платёжными поручениями от 04.06.2013 № 1304, 1305 относятся на Владимирскую таможню и подлежат взысканию с неё в пользу ООО "Тулфор".

Положения подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае не применяются.

То обстоятельство, что заинтересованным лицом по настоящему делу является государственный орган, освобождённый от уплаты государственной пошлины, не может являться основанием для отказа заявителю в возмещении его судебных расходов, так как законодательством не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

признать недействительными как не соответствующие Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности и Таможенному кодексу Таможенного союза решения Владимирской таможни о классификации товара от 18.04.2013 № 0001947/00001/000 и от 14.05.2013 № 0002409/00001/000.



Взыскать с Владимирской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью "Тулфор" расходы по государственной пошлине в сумме 4000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца со дня его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.М. Мокрецова