



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«04» июля 2013 г.

Дело NA14-568/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2013.
Решение изготовлено в полном объеме 04.07.2013.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Семенова Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Великановой М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АвтоГраф», г. Рязань (ОГРН 111622900067, ИНН 6229041294) к индивидуальному предпринимателю Марчукову Олегу Викторовичу, г. Воронеж (ОГРНИП 304366535800351, ИНН 366500422625) о взыскании 128 356, 46 руб. убытков при участии в судебном заседании:

от истца: Сергиенко А.В. – представитель, доверенность от 09.01.2013;

от ответчика: Марчуков О.В. – индивидуальный предприниматель;

от третьего лица (ООО «ТехноНИКОЛЬ – Строительные Системы»): не явились, извещен;

от третьего лица (ООО «ТехноНИКОЛЬ»): не явились, извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоГраф» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Марчукову Олегу Викторовичу (далее - ответчик) о взыскании 128 356, 46 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены Общество с ограниченной ответственностью «ТехноНИКОЛЬ – Строительные Системы» (грузоотправитель) и Общество с ограниченной ответственностью «ТехноНИКОЛЬ» (грузополучатель).

В судебное заседание не явились третьи лица, которые извещены о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

На основании статей 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие Третьих лиц.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 27.06.2013 по 04.07.2013.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, представил документы об идентификации груза.

Из материалов дела следует, что 07.03.2012 между Истцом(экспедитор) и ООО «ТехноНИКОЛЬ – Строительные Системы»(клиент) заключен договор, который определяет взаимоотношения между экспедитором и клиентом, возникающие при организации и осуществлении по заявкам клиента междугородних перевозок автомобильным транспортом, а также при осуществлении экспедирования грузов и связанных с ним дополнительных услуг.

03.10.2012 между Истцом(заказчик) и Ответчиком(исполнитель) был заключен договор-заявка № 2844, в соответствии с условиями которого Ответчик принимал на себя обязательство по доставке груза(грузоотправитель – Завод Техно г. Рязань, Восточный промузел, 21, стр. 58; место разгрузки – ООО «ТехноНИКОЛЬ» Краснодарский край, г. Сочи, Имеритинская долина).

По товарной накладной от 04.10.2012 и транспортной накладной от 04.10.2012 Ответчик принял груз (плиты минераловатные ТЕХНОРУФ В60 в количестве 82, 368 м.куб., 13 мест(поддонов)) к перевозке.

Согласно отметки грузополучателя в транспортной накладной от 04.10.2012 груз получен в количестве семи поддонов.

Считая, что со стороны Ответчика имеет место ненадлежащее исполнение обязательства перевозчика в отношении доставки груза грузополучателю в полном объеме Истец обратился к Ответчику с требованием об оплате стоимости утраченного груза.

Неисполнение Ответчиком требований Истца послужило основанием для обращения Истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, оценив все в совокупности, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно ст. 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами гл. 25 настоящего Кодекса.

Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

На основании статьи 805 Гражданского кодекса РФ если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить

свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Исходя из договора от 07.03.2012 между Истцом(экспедитор) и ООО «ТехноНИКОЛЬ – Строительные Системы»(клиент) и договора-заявки от 03.10.2012 между Истцом(заказчик) и Ответчиком(исполнитель) следует, что обязанности перевозчика по перевозке спорного груза принимал на себя Ответчик.

Доводы Ответчика о том, что отношения по перевозке груза возникли между ним и Третьим лицом(грузоотправителем) судом не могут быть приняты, так как исходя из положений статьи 431 Гражданского кодекса РФ при анализе писем Ответчика(т. 2 л.д. 12, 17), на которые он ссылаясь в качестве доказательств, в отношении по перевозке груза Ответчик выступал в статусе индивидуального предпринимателя, не отрицал наличие договора-заявки от 03.10.2012 между ним как индивидуальным предпринимателем и Истцом.

Тем самым, указание в транспортной накладной на Ответчика в качестве водителя, действующего на основании доверенности № 4168 от 03.10.2012, и выдача ему доверенности на перевозку, само по себе не изменяет воли сторон на участие в спорной перевозке Ответчика в качестве перевозчика и Истца в качестве экспедитора.

Более того, сведения о Марчукове О.В. как водителе, указание в графе «примечания» на необходимость оформления доверенности, содержатся в договоре-заявке № 2844 от 03.10.2012.

Исходя из договора-заявки № 2844 от 03.10.2012, его положения соответствуют требованиям положений Главы 40 Гражданского кодекса РФ и содержат все существенные условия, предусмотренные указанной главой для данного вида договоров.

В соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Исходя из положений указанных статей Гражданского кодекса РФ передача груза в том объеме(качестве), в котором он был принят к перевозке, является составной частью перевозочного процесса.

На основании пункта 1 статьи 796 Гражданского кодекса РФ, статьи 7 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие

обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Тем самым, с момента принятия Ответчиком груза(03.10.2012) Ответчик принял на себя обязанности перевозчика в отношении указанного груза в порядке статьи 785 Гражданского кодекса РФ.

На основании пунктов 1, 10 статьи 15 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принять доставленный ему груз. При обнаружении повреждения тары или упаковки, а также при наличии других обстоятельств, которые могут оказать влияние на изменение состояния груза, перевозчик обязан провести проверку массы, состояния груза, находящегося в поврежденных таре или упаковке. Если при этом будет обнаружено повреждение (порча) груза, грузополучатель и перевозчик обязаны определить размер фактического повреждения (порчи) груза (п. 14).

Статьей 38 Устава автомобильного транспорта установлено, что обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных названным Федеральным законом.

Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в части 1 статьи 38 Устава автомобильного транспорта, устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров.

В соответствии с пунктом 79 Правил перевозок автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272 (далее - Правила перевозок автомобильным транспортом), в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза составляется акт.

Согласно пунктам 80, 81 Правил перевозок автомобильным транспортом акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. Отметки в транспортной накладной и заказе-наряде о составлении акта осуществляют должностные лица, уполномоченные на составление актов.

В соответствии с пунктом 82 Правил перевозок автомобильным транспортом акт содержит: а) дату и место составления акта; б) фамилии, имена, отчества и должности лиц, участвующих в составлении акта; в) краткое описание обстоятельств, послуживших основанием для

составления акта; г) в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза - их описание и фактический размер; д) подписи участвующих в составлении акта сторон.

Аналогичные положения содержатся в пункте 6.8. договора от 07.03.2012.

Также, как следует из пункта 3.5. договора от 07.03.2012 ООО «ТехноНИКОЛЬ – Строительные Системы» принимало на себя обязательства обеспечить получение груза в месте его выгрузки лицами, имеющими надлежащим образом оформленные полномочия на получения груза, указанного в заявке по конкретной перевозке.

Как следует из товарной накладной от 04.10.2012 и транспортной накладной № 2844 от 04.10.2012 груз принят в количестве 7 поддонов. Указанное обстоятельство свидетельствует, что на момент оформления грузополучателем приемки груза количество переданного груза было меньше чем указано в товаросопроводительных документах, что требовало в силу приведенных положений Правил перевозок автомобильным транспортом составление акта.

В товарной накладной от 04.10.2012 отметки об отсутствии груза(части груза) при получении отсутствуют. В транспортной накладной № 2844 от 04.10.2012 имеется отметка о принятии 7 поддонов. В отношении оставшейся части груза какие-либо отметки отсутствуют.

Исходя из специфики перевозочного процесса и материально-правового интереса заинтересованным лицом в отражении обстоятельств несоответствия количества перевозимого и принятого груза является грузополучатель.

Более того в силу пункта 68 Правил перевозок автомобильным транспортом при подаче транспортного средства под выгрузку грузополучатель отмечает в транспортной накладной в присутствии перевозчика (водителя) фактические дату и время подачи транспортного средства под выгрузку, а также состояние груза, тары, упаковки, маркировки и опломбирования, массу груза и количество грузовых мест.

Определением от 21.05.2013 грузополучателю(ООО «ТехноНиколь») предлагалось представить пояснения о приемке груза по спорной транспортной накладной.

Доказательств составления акта, либо иного документа, подтверждающего установление обстоятельств, связанных с различным количеством перевозимого и принятого груза, в материалы дела не представлено.

Исходя из указанных обстоятельств у суда отсутствуют основания для выводов о несоблюдении Ответчиком обязательства по доставке груза грузополучателю в том объеме(качестве), в котором он был принят к перевозке.

Более того, как следует из отчета системы мониторинга «ЮНИСКАЙ» о движении автотранспортного средства Ответчика

местонахождение Ответчика за период с 08.10.2012 по 09.10.2012(то есть на момент выгрузки – 09.10.2012) и с 11.10.2012 по 13.10.2012 автотранспортное средство Ответчика находилось по месту нахождения грузополучателя.

В силу пунктов 3, 4 статьи 15 Устава автомобильного транспорта в случае отказа грузополучателя принять груз по причинам, не зависящим от перевозчика, последний вправе доставить груз по указанному грузоотправителем новому адресу (переадресовка груза), а при невозможности доставки груза по новому адресу вернуть груз грузоотправителю с соответствующим предварительным уведомлением его.

Исходя из указанных положений при наличии оснований указанных в пункте 15 Устава процесс перевозки считается завершенным и обязанность по перевозке груза исполненной надлежащим образом после доставки груза новому адресату или возврата груза грузоотправителю.

Переадресовка груза осуществляется в порядке, установленном правилами перевозок грузов.

На основании пункта 67 Правил перевозок автомобильным транспортом переадресовка груза осуществляется в следующем порядке:

а) водитель с использованием средств связи информирует перевозчика о дате, времени и причинах отказа грузополучателя принять груз;

б) перевозчик в письменной форме либо с использованием средств связи уведомляет грузоотправителя об отказе и причинах отказа грузополучателя принять груз и запрашивает указание о переадресовке груза;

в) при неполучении от грузоотправителя переадресовки в течение 2 часов с момента его уведомления о невозможности доставки груза перевозчик в письменной форме уведомляет грузоотправителя о возврате груза и дает указание водителю о возврате груза грузоотправителю;

г) при получении от грузоотправителя указания о переадресовке груза до его доставки грузополучателю, указанному в транспортной накладной, перевозчик с использованием средств связи информирует водителя о переадресовке.

При анализе действий лиц, участвующих в процессе перевозки спорного груза, судом учитывается воля сторон, выраженная в представленной в материалы дела переписке.

Как следует из телеграмм от 13.10.2012 Ответчик извещал грузоотправителя об отказе грузополучателя принять груз, а также на отсутствие специального подтверждения переадресовки груза, а также сослался на возможность возврата груза только после полной оплаты услуг включая простой.

Как следует из ответа грузоотправителя от 19.11.2012 на претензию Ответчика от 16.11.2012, а также отзывов на исковое заявление

грузоотправителя, последний, ссылаясь на транспортную накладную, считал перевозчиком Истца, Марчукова О.В. – водителем, привлеченным Истцом.

Как следует из доверенности № 4168 от 03.10.2012, Истец доверял Марчукову О.В. перевозку груза от грузоотправителя.

В силу пункта 5.10 договора между Истцом и грузоотправителем в случае разгрузки не на складе грузоотправителя (доставка груза конечному грузополучателю) представитель экспедитора обязан потребовать от грузополучателя отметки в соответствующих документах и доверенность на получение груза, в случае возникновения нештатной ситуации водитель обязан незамедлительно известить об этом экспедитора (Истца), а экспедитор – клиента (грузоотправителя).

Исходя из совокупности представленных доказательств, суд приходит к выводу, что несмотря на отсутствие достаточных доказательств со стороны Ответчика об извещении экспедитора (Истца) об отказе грузополучателя от приемки груза, на 13.10.2012 грузоотправитель знал об указанном отказе и воспринимал действия водителя Марчукова О.В. как действия представителя экспедитора (Истца), что свидетельствует о соблюдении Ответчиком требований пункта 67 Правил перевозок автомобильным транспортом.

Доказательств переадресации груза новому грузополучателю в порядке, установленном Разделом 8 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971 (Применяются в части, не противоречащей главе 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»), в материалы дела не представлено.

Исходя из положений статьи 15 Устава автомобильного транспорта, пунктов 66, 67 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом возврат груза грузоотправителю закреплен законодателем в качестве императивного правила.

Как следует из писем Ответчика от 15.10.2012, 22.10.2012, претензии в адрес грузополучателя от 16.11.2012 воля Ответчика была направлена на возврат груза грузополучателю после оплаты грузополучателем стоимости перевозки и простоя.

Как следует из ответа грузоотправителя от 19.11.2012 на претензию Ответчика от 16.11.2012, последний, требовал немедленно вернуть груз грузоотправителю, указывая, что финансовых обязательств между грузоотправителем и Ответчиком не возникло.

Доказательств невозможности возврата груза грузоотправителя Ответчиком не представлено.

Довод Ответчика об исполнении обязанности по возврату груза грузоотправителю после оплаты стоимости перевозки, простоя и возврата, судом не может быть принят.

В силу пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Исходя из договора-заявки № 2844 от 03.10.2012, положений Устава автомобильного транспорта, денежные обязательства по оплате стоимости перевозки, а также простоя и возврата производны от обязательства по доставке груза(в том числе его возврата) как завершающих этапов перевозочного процесса. Иных условий стороны в договоре-заявке не предусмотрели.

Тем самым, приостановление Ответчиком обязательства по возврату груза грузоотправителю судом признается несоответствующим положениям статьи 328 Гражданского кодекса РФ.

Более того, Ответчик ссылаясь на необходимость исполнения денежного обязательства со стороны грузополучателя, с которым у него отсутствовали договорные отношения по перевозке.

В силу пункта 3 статьи 14 Устава автомобильного транспорта если иное не установлено договором перевозки груза, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба за утраченный груз, если он не был выдан грузополучателю по его требованию в течение десяти дней со дня приема груза для перевозки при перевозках в городском и пригородном сообщениях.

В связи с невозможностью передачи груза грузополучателю, отсутствием действий по переадресации груза, наличием воли Ответчика и грузополучателя на возврат груза грузополучателю, конечным грузополучателем по спорной перевозке в силу статьи 15 Устава автомобильного транспорта стал грузоотправитель.

Так как Ответчик должен был вернуть груз грузоотправителю и указанная обязанность им не исполнена, суд приходит к выводу, что груз в силу статьи 14 Устава автомобильного транспорта считается утраченным для грузоотправителя.

В пункте 1 статьи 796 Кодекса предусмотрено, что перевозчик несет ответственность за несохранность груза с момента принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело.

Согласно статье 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 Кодекса должник обязан возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В статье 15 Кодекса установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа (пункт 2 статьи 796 Кодекса).

Исходя из установленных судом обстоятельств у Ответчика в отношении Истца возникло обязательство по возмещению реального ущерба, связанного с утратой и повреждением груза в размере его стоимости.

Спора по поводу стоимости утраченного груза и порядка ее расчета судом не установлено. Контррасчет в материалы дела не представлен.

В соответствии со статьей 803, пунктом 1 статьи 6 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ и настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в частности в следующем порядке - за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

При этом груз считается утраченным, если он не был выдан по истечении тридцати дней со дня истечения срока доставки, определенного договором транспортной экспедиции, или, если такой срок договором не определен, в течение разумного срока, необходимого для доставки груза и

исчисляемого со дня принятия экспедитором груза для перевозки (пункт 7 названной статьи).

Как следует из платежных поручений от 16.05.2013 и 17.05.2013, акта претензии от 22.11.2012, акта об урегулировании претензии от 16.05.2013, Истцом фактически понесены расходы по возмещению стоимости убытков грузоотправителю.

Исходя из установленных обстоятельств, требования Истца о взыскании с Ответчика стоимости утраченного груза в размере 128 356, 46 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Взыскание убытков в меньшем размере чем сумма фактически причиненных убытков является правом Истца.

Размер государственной пошлины по делу составляет 4 850, 69 руб. Истцу предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче иска.

На основании статьи 110 АПК РФ с Ответчика в доход Федерального бюджета следует взыскать 4 850, 69 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 110, 112, 167-171, 176, 180-181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Марчукова Олега Викторовича, г. Воронеж (ОГРНИП 304366535800351, ИНН 366500422625) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АвтоГраф», г. Рязань (ОГРН 111622900067, ИНН 6229041294) 128 356, 46 руб. убытков.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Марчукова Олега Викторовича, г. Воронеж (ОГРНИП 304366535800351, ИНН 366500422625) 4 850, 69 руб. государственной пошлины в доход Федерального бюджета.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Г.В. Семенов