



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

09 февраля 2017 года

Дело №А41-90213/16

Резолютивная часть объявлена 06 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Солдатов Р.С.,
при ведении протокола секретарем Москатовой Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-90213/16

по исковому заявлению

ООО "Астек" (ИНН 6234071537, ОГРН 1096234007275)

к ООО "ПРОМГРАФИТ" (ИНН 5011034561, ОГРН 1145011000276)

о взыскании 602 530,95 рублей,

При участии в судебном заседании - согласно протоколу.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "Астек" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о взыскании с ООО "ПРОМГРАФИТ" (далее – ответчик) задолженности в размере 602 530,95 руб.

Суд завершил предварительное и рассмотрел дело в судебном заседании в порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил их удовлетворить по основаниям изложенным в иске.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

28.10.2014г. ООО "Астек" (поставщик) и ООО "ПРОМГРАФИТ" (покупатель) заключили договор № ПГ/к-10-10/14. По условиям которого, поставщик передает и отгружает партиями, а покупатель покупает, принимает и оплачивает нефтепродукты.

В период действия договора истец во исполнение принятых на себя обязательств поставил в адрес ответчика продукцию на общую сумму 9 703 562,50 руб.

Ответчик свои обязательства по оплате выполнил в размере 9 101 031,55 руб.

Таким образом, у ответчика образовалась задолженность в размере 602 530,95 руб.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. ст. 454, 486, 488, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи (договору поставки) одна сторона (продавец, поставщик) обязуется передать (поставить) вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его в установленный срок по определенной договором цене.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Однако ответчик не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих несогласие с обстоятельствами спора и существом заявленных истцом требований, а также доказательств оплаты поставленного истцом товара.

Требования истца ответчик не оспорил и доказательств, обосновывающих отказ оплаты не представил.

В соответствии с пунктом 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями ст. 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "ПРОМГРАФИТ" в пользу ООО "Астек" задолженность в размере 602 530,95 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 15051 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.С. Солдатов