

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

04 августа 2011 года

Дело № А54-254/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 августа 2011 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Тиминской О.А.
судей Игнашиной Г.Д., Стахановой В.Н,
по докладу судьи Тиминской О.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гришиным И.В.,
рассмотрев апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд»
на решение Арбитражного суда Рязанской области
от 12.05.2011 по делу № А54-254/2011 (судья Ушакова И.А.), принятое по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд»
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области о
признании постановления недействительным
при участии:
от заявителя: не явились, извещены надлежаще,
от ответчика: Драницина Л.А. – представитель (доверенность № 03-21/05 от 11.01.2011),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд» (далее - ООО «Глобал Трэйд», Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным постановление налоговой инспекции от 02.12.2010г. №4343 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества ООО «Глобал Трэйд».

Решением суда от 12.05.2011 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Общество подало апелляционную жалобу.

Жалоба рассмотрена в порядке ст.ст. 163, 266 АПК РФ после перерыва, объявленного судом в судебном заседании 26.07.2011.

Заявитель в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст.ст.266, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене исходя из следующего.

Судом установлено, что по результатам камеральной проверки налоговой декларации ООО «Глобал Трэйд» за 3 квартал 2008г. Инспекцией вынесено решение 18.05.2009 № 5575 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

24.09.2009 решением Управления ФНС России по Московской области №16-16/04974 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без изменения.

В судебном порядке решение инспекции от 18.05.2009 №5575 не обжаловалось.

ООО «Глобал Трэйд» подало заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице в связи со сменой юридического адреса (с Московской области, г. Мытищи, Ярославское шоссе, д. 118 БЮ на г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 15, корп. 1, кв.66).

12.05.2009 Инспекцией ФНС России по г. Балашихе Московской области зарегистрированы изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

01.06.2009 Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Рязанской области были внесены в ЕГРЮЛ сведения о поступлении учетного дела.

12.10.2009 в адрес Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области сопроводительным письмом инспекции ФНС России по г. Балашихе Московской области от 05.10.2009 № 14-13/0553дсп, поступило принятое Управлением ФНС России по Московской области 24.09.2009 №16-16/04974 решение по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Глобал Трэйд» для обеспечения процедуры взыскания.

05.11.2009 на основании полученных документов Межрайонная инспекция ФНС России № 1 по Рязанской области направила в адрес Общества требование № 6379, которым ему предложено в добровольном порядке уплатить недоимку по НДС в сумме 297924 руб., пени по НДС в сумме 22615 руб. и штраф - 59585 руб.

04.12.2009 в связи с допущенной технической ошибкой (неверно указан номер решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения) налоговый орган направил ООО «Глобал Трэйд» требование № 6528. При этом требование № 6379 от 05.11.2009, ранее выставленное на основании указанного решения, налоговым органом было отозвано.

Не согласившись с требованием № 6528 от 04.12.2009, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.03.2010 по делу №А54-7312/2009, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции от 15.06.2010, общество в признании недействительным требования от 04.12.2009 №6528 отказано.

При этом в мотивировочной части решения содержится вывод о направлении налоговым органом указанного требования налогоплательщику по истечении 10 дней после вступления в силу решения от 18.05.2009 №5575.

28.12.2009 определением Арбитражного суда Рязанской области по указанному делу были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия требования от 04.12.2009 №6528. Обеспечительные меры отменены определением от 08.07.2010.

11.08.2010 Инспекцией принято решение №27516 о взыскании налога, штрафа в пределах сумм, указанных в требовании от 04.12.2009 №6528, за счет денежных средств общества.

Решение направлено в адрес общества согласно списку почтовых отправок от 12.08.2010.

02.12.2010 налоговым органом принято решение №4417 об обращении взыскания налога, штрафа в пределах сумм, указанных в требовании от 04.12.2009 №6528, на имущество общества в связи с отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика.

Данное решение согласно почтовому уведомлению о вручении получено обществом 13.12.2010.

Решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, на имущество обществом не оспорены.

02.12.2010 налоговым органом вынесено оспариваемое постановление №4343 о взыскании налога, штрафа в пределах сумм, указанных в требовании от 04.12.2009 №6528, которое направлено в службу судебных приставов сопроводительным письмом от 02.12.2010 №4328.

Не согласившись с постановлением Инспекции по причине нарушения сроков принудительного взыскания недоимки, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку вступившим в законную силу судебным актом по делу № А54-7312/09 подтверждена действительность требования № 6528, то все последующие акты, принятые с целью взыскания задолженности в порядке ст.ст.46, 47 НК РФ, с учетом соблюдения соответствующих сроков и имевшихся обеспечительных мер являются правомерными.

Апелляционная инстанция находит данный вывод ошибочным.

Согласно ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Статьей 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

На основании п. 8 ст.69 НК РФ правила, предусмотренные статьей 69 НК РФ, применяются также в отношении требований об уплате сборов, пеней, штрафов.

Пунктом 2 статьи 70 НК РФ установлено, что требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Правила, установленные настоящей статьей, применяются также в отношении сроков направления требования об уплате сбора, а также пеней и штрафа (п. 3 ст. 70 НК РФ).

В силу п. 3 ст. 46 НК РФ решение о взыскании налога принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения, а согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 47 Кодекса решение о взыскании налога за счет имущества принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В рассматриваемом случае решение Инспекции от 18.05.2009 вступило в законную силу 24.09.2009.

С учетом положений ст. 70 НК РФ требование на основании данного решения должно было быть выставлено не позднее 08.10.2009 со сроком исполнения до 24.10.2009.

Поскольку требование №6528 выставлено налоговым органом 04.12.2009, то апелляционная инстанция полагает, что оспариваемое требование направлено Обществу по истечении 10 дней после вступления в силу решения ИФНС России по г. Балашихе Московской области от 18.05.2009 №5575, т.е. с нарушением срока, установленного п.2 ст. 70 НК РФ.

Действительно, пропуск срока направления требования об уплате налога, установленного статьей 70 Кодекса, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 N 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

В то же время общий срок взыскания признается ст.ст.46, 47 НК РФ пресекательным.

И если статья 70 НК РФ не устанавливает последствий при пропуске срока направления требования, то в п.3 ст.46 НК РФ и в ст.47 НК РФ прямо указано на недействительность решений о взыскании, принятых по истечении установленных в требовании об уплате налога сроков.

Такие решения исполнению не подлежат.

В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога.

Учитывая, что решение о взыскании налога, штрафа за счет денежных средств общества на основании п.3 ст. 46 НК РФ Инспекцией должно было быть принято до 23.12.2009 (в двухмесячный срок), а оно было принято лишь 11.08.2010, то данное решение нельзя признать законным.

При этом необходимо принять во внимание, что обеспечительные меры были приняты 28.12.09, т.е. уже после истечения предельно допустимого срока вынесения решения, поэтому не влияют на правильность всех последующих действий.

То обстоятельство, что решение Управления ФНС России по Московской области от 24.09.2009 №16-16/04974 по апелляционной жалобе ООО «Глобал Трэйд» по результатам налоговой проверки для обеспечения процедуры взыскания поздно поступило в адрес ответчика - 12.10.09, не имеет правового значения.

Во- первых, в соответствии с пунктом 1 статьи 30 НК РФ налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей.

В этой связи согласованность действий налоговых органов предполагается.

Во- вторых, у ответчика было достаточно времени для соблюдения сроков для своевременного принятия решения в порядке ст.46 НК РФ несмотря на нарушение срока выставления требования.

Следует также отметить, что повторное выставление требования № 6528 в связи с отзывом требования № 6379 по причине допущенной технической ошибки необоснованно увеличивает срок, установленный в п. 2 ст. 70 Кодекса, что, в свою очередь, приводит к увеличению срока, в течение которого налоговый орган может произвести взыскание как в порядке, предусмотренном в статьях 46 и 47 Кодекса, так и в судебном порядке, поскольку срок вынесения соответствующих решений и обращения в суд подлежит исчислению после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Поэтому направление требования об уплате налога (сбора, пени, штрафа) в установленный законом срок является одной из гарантий защиты прав налогоплательщиков, и нарушение налоговым органом этого срока следует рассматривать как существенное нарушение прав налогоплательщика.

Иное толкование закона означало бы признание за налоговыми органами права на произвольное продление срока направления требования.

Несоблюдение процедуры принудительного взыскания задолженности на первом этапе влечет незаконность примененных налоговым органом мер принудительного взыскания на последующих этапах, в настоящем случае – на стадии взыскания недоимки за счет иного имущества.

По правилам ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 АПК РФ к судебным расходам относится государственная пошлина.

При этом суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на ответчика обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

В этой связи то обстоятельство, что в конкретном случае ответчиком может оказаться государственный или муниципальный орган, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, не должно повлечь отказ истцу в возмещении его судебных расходов.

Законодательством не предусмотрено освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу. Напротив, в части 1 статьи 110 АПК РФ гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны, независимо от того, является ли проигравшей стороной государственный или муниципальный орган.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2 000 рублей.

При подаче первоначального заявления платежным поручением №1 от 26.01.2011 Общество оплатило государственную пошлину в размере 2 000 руб., при подаче апелляционной жалобы заявитель квитанцией №Сб8606/0022 от 30.05.2011 оплатил государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Таким образом, с Инспекции в пользу ООО «Глобал Трэйд» подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. (2 000 руб. за подачу заявления и 1 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы).

Поскольку на основании пп.12 п.1 ст. 333.21 НК РФ 1 000 руб. госпошлины, внесенной Обществом за рассмотрение апелляционной жалобы, является излишне уплаченной, то она подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь п.2 ст.269, п.4 ч.1 ст.270, ст.271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 12.05.2011 по делу № А54-254/2011 отменить.

Заявление ООО «Глобал Трэйд» удовлетворить.

Признать недействительным постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области от 02.12.2010 №4343 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества ООО «Глобал Трэйд».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области (390011, г. Рязань, Первомайский проспект, д. 15/21, ИНН 7707329152) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд» (390005, г. Рязань, ул. Ленинского комсомола, д. 8Б, ИНН 5001052995) расходы по уплате госпошлины в сумме 3000 руб., уплаченных по платежному поручению №1 от 26.01.2011 и квитанции №Сб8606/0022 от 30.05.2011.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Трэйд» (390005, г.Рязань, ул. Ленинского комсомола, д. 8Б, ИНН 5001052995) из федерального бюджета 1000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по квитанции №Сб8606/0022 от 30.05.2011.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа (в г. Брянске) в двухмесячный срок со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Тиминская

Судьи

Г.Д. Игнашина

В.Н. Стаханова