



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
04 декабря 2015 года

Дело №А54-3284/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Грошева И.П.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филипповой Т.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя
Салямova Вадима Игоревича (ОГРН 304622932300031, г. Рязань)
к открытому акционерному обществу "Страховое общество ЖАСО" (ОГРН
1027739006624, г. Москва) в лице Рязанского филиала (г. Рязань)
о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме
45031 руб. 73 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме 12000 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Сергиенко А.В., представитель по доверенности от 13.07.2015;
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного
заседания;

установил: индивидуальный предприниматель Саламova Вадим Игоревич обратился
в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к открытому акционерно-
му обществу "Страховое общество ЖАСО" в лице Рязанского филиала о взыскании про-
центов за пользование чужими денежными средствами в сумме 45031 руб. 73 коп. начис-
ленных за период с 01.11.2013 по 02.02.2015, расходов на оплату услуг представителя в
сумме 12000 руб.

Определением суда от 18.06.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упро-
щенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального ко-
декса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к вы-

воду о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Определением суда от 11.08.2015 дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

В процессе рассмотрения дела истец увеличил размер заявленных требований в части взыскания расходов на оплату услуг представителя до 20 000 руб., представив в подтверждение размера понесенных расходов платежное поручение №268 от 21.10.2015, копию дополнительного соглашения от 20.10.2015 к соглашению №7 об оказании юридической помощи, в остальной части требования оставил без изменения.

Увеличение размера требований судом принято.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком принятых по договору обязательств в части выплаты страхового возмещения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, установленном статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик против удовлетворения исковых требований возражал. Указал, что обязательство по выплате страхового возмещения возникло у него вследствие причинения вреда. Пояснил, что решение суда по делу №А54-5350/2013 от 02.02.2015 исполнено в разумные сроки и применительно к пункту 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 просрочки платежа не имеется.

Из материалов дела судом установлено.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05.07.2013 в 13 час. 40 мин. 170 км+126,3 м автодороги М-5 Урал Рыбновского района Рязанской области с участием транспортных средств Грейт Волл (г.р.з. О599РР 190), принадлежащего Бендиктовичу А.А. (под его же управлением), и транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62), принадлежащего Салямому В.И. (под управлением Шашкина В.В.), автомобиль VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) получил механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) был застрахован в ОАО "Страховое Общество ЖАСО" по договору страхования транспортных средств и сопутствующих рисков (л.д. 26-27).

Выгодоприобретателем по заключенному договору страхования является сам предприниматель.

Страховая премия оплачена истцом в полном объеме.

Договор страхования заключен в соответствии с условиями "Правил страхования транспортных средств и сопутствующих рисков, утвержденных решением Правления ОАО "ЖАСО" (протокол от 19.07.2012 №39) и являющихся неотъемлемой частью договора страхования.

В установленные сроки после совершения ДТП предприниматель в соответствии с условиями договора страхования и Правилами обратилось в Рязанский филиал ОАО "Страховое общество ЖАСО" с заявлением и представил необходимые документы для оформления страховой выплаты.

Поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло в период действия до-

говора страхования, ОАО "Страховое общество ЖАСО" признало данный случай страховым и выплатило истцу страховое возмещение в сумме 160493 руб. 60 коп. (л.д. 23). Данная выплата произведена на основании экспертного заключения от 26.07.2013 №3366.

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец обратился в ООО "Эоника", которое подготовило отчет от 31.07.2013 №91 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62), согласно которому наиболее вероятная рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 275175 руб. 65 коп., без учета износа составляет 758832 руб. 99 коп.

За проведение экспертизы предприниматель уплатил 15000 руб.

Истец представил указанный отчет ответчику, после чего последним произведена доплата страхового возмещения в размере 146960 руб. 29 коп. (л.д. 24).

Таким образом, ответчик добровольно выплатил истцу страховое возмещение в размере 307453 руб. 89 коп.

Посчитав, что ответчик не в полном объеме выплатил страховое возмещение, истец обратился в Арбитражный суд Рязанской области с исковыми заявлениями о взыскании с ответчика задолженности в сумме 434739 руб. 11 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 15.12.2014 по делу № А54-53502013 с ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 434739 руб. 11 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 11695 руб., расходы за проведение экспертизы в размере 35000 руб.

Ответчик выплатил сумму страхового возмещения, установленную вышеуказанным решением Арбитражного суда Рязанской области, 02.02.2015, что подтверждается платежным поручением № 000055 от 02.02.2015 (л.д. 22).

В связи с просрочкой исполнения обязательств по договору страхования транспортных средств и сопутствующих рисков, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 45 031 руб. 73 коп., с требованием о взыскании которых истец обратился в рамках настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при на-

ступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 15.12.2014 по делу № А54-5350/2013 установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору страхования транспортных средств и сопутствующих рисков.

Обстоятельства, установленные указанным решением, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора и исследованию в рамках данного дела не подлежат на основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств своевременной оплаты страхового возмещения ответчиком в полном объеме в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Поскольку обязанность по выплате страхового возмещения в полном объеме исполнена ответчиком несвоевременно, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2013 по 02.02.2015 в сумме 45 031 руб. 73 коп.

При этом истец начинает начислять ответчику проценты с 01.11.2013, то есть на следующий день с момента осуществления ответчиком последней страховой выплаты.

Такой подход к определению даты, с которой началась просрочка в исполнении обязательства по выплате страхового возмещения, соответствует положениям главы 48, 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также существу возникшего правоотношения и заключенному сторонами договору.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в спорном периоде) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Пунктом 6 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N

13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" предусмотрено, что в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

В силу п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами носят компенсационный характер и являются ответственностью за неисполнение денежного обязательства.

Факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств по договору добровольного страхования в части выплаты страхового возмещения в установленные договором сроки подтвержден представленными в дело доказательствами.

Судом установлено, что ответчик 02.02.2015 оплатил сумму страхового возмещения по решению суда от 15.12.2015 по делу № А54-5350/2013 в сумме 481434 руб. 11 коп., что подтверждается платежным поручением № 000055.

Расчет процентов произведен истцом с применением процентной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на момент принятия иска к производству – 8,25 % годовых (Указание ЦБ РФ от 13.09.2012 № 2873-У).

Проверив расчет истца, арбитражный суд находит его выполненным верно.

Учитывая, что сумма страхового возмещения ответчиком выплачена несвоевременно, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Довод ответчика о том, что обязательство по выплате страхового возмещения возникло у него вследствие причинения вреда, а решение суда по делу №А54-5350/2013 от 02.02.2015 исполнено в разумные сроки, в связи с чем и применительно к пункту 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 просрочки платежа не имеется, несостоятелен в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент принятия решения, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое

лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода. На этом основании проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, его выплаты не в полном объеме или с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования (пункты 43, 44 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", пункт 24 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования").

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2015 N Ф10-3594/2015 по делу N А09-6222/2014.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 20000 рублей, понесенные им в связи с оплатой услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного кодекса Российской Федерации с ответчика подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом, в пользу которого принят судебный акт.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в

деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По смыслу вышеуказанных норм процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации критерии разумности подлежащих взысканию судебных расходов в части определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя не установлены, такие критерии относятся к оценочной категории и определяются арбитражными судами по каждому конкретному делу в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в случае, если он признает эти расходы чрезмерными и оснований для их взыскания не имеется.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Учитывая изложенное, взысканы могут быть только те судебные расходы, которые лицо понесло в связи с рассмотрением конкретного арбитражного дела. При этом право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического осуществления стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

То обстоятельство, что истец понес вышеуказанные расходы, подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе: платежными поручениями №132 от 27.05.2015 на сумму 12000 руб. , №268 от 31.10.2015 на сумму 8000 руб. (л.д. 25, 123).

Указанные расходы связаны с рассмотрением настоящего дела и отвечают критериям судебных расходов, установленным статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика заявления о чрезмерности судебных расходов в материалы дела не поступило, расчета суммы судебных расходов, возмещение которой, по мнению ответчика, является разумным и соразмерным, не представлено, равно как и доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов.

Принимая во внимание то обстоятельство, что факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя, а также их размер доказан, на момент рассмотрения заявления ответчиком не заявлено о чрезмерности понесенных истцом расходов и не представлено соответствующих доказательств, исходя из принципа состязательности сторон (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), арбитражный суд находит данное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с открытого акционерного общества "ЖАСО" (ОГРН 1027739006624, г. Москва) в лице Рязанского филиала (г. Рязань) в пользу индивидуального предпринимателя Салямова Вадима Игоревича (ОГРН 304622932300031, г. Рязань) проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 45031 руб. 73 коп., а также в счет возмещения судебных расходов 22000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.П. Грошев