



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-3461/2014

**17 февраля 2015 года**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 февраля 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Котловой Л.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой  
Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального  
предпринимателя Ловцова Анатолия Глебовича, г. Рязань (ОГРНИП  
304623422200068)

к обществу с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (г. Моск-  
ва, ОГРН 1025003213641) в лице филиала в Рязанской области (г. Рязань)

Войсковой части 7605, г. Екатеринбург (ОГРН 1046603986824)

третьи лица:

Скорин Сергей Сергеевич, (г. Екатеринбург)

Пономарев Игорь Николаевич (г. Рязань)

о взыскании убытков в сумме 53961,85 руб., расходов по оценке в  
сумме 10000 руб., расходов по оплате услуг представителя в сумме 15000  
руб.

при участии в судебном заседании:

от истца - Сергиенко А.В., адвокат, доверенность от 18.09.2014, удо-  
стоверение;

от ответчика (ООО "Росгосстрах") - не явился, извещен надлежащим  
образом;

от ответчика (Войсковой части 7605) - не явился, извещен надлежа-  
щим образом, ходатайство о рассмотрении в отсутствие;

от третьих лиц - не явились, извещены надлежащим образом

установил: индивидуальный предприниматель Ловцов Анатолий Глебович (далее - истец) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в лице филиала в Рязанской области и Войсковой части 7605 (далее - ответчики) о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме 143162,07 руб.; убытков в сумме 13961,85 руб.; расходов по оценке в сумме 10000 руб. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям; расходов по оплате услуг представителя пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в сумме 15000 руб. (том 1 л.д.5-7).

Определением суда от 22.07.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд (по ходатайству ответчиков) пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определением от 18.08.2014 суд определил рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 10.11.2014 истец уточнил правовую позицию по делу, заявил отказ от исковых требований к ООО "Росгосстрах" в сумме 40000 руб. и просит взыскать с ООО "Росгосстрах" невыплаченное страховое возмещение в размере 103162 руб. 07 коп., истец также увеличил исковые требования и просит взыскать с Войсковой части 7605 убытки в размере 53961 руб. 85 коп. (том 2 л.д.94). Судом уточнения приняты к рассмотрению.

В судебном заседании 10.12.2014 истец заявил отказ от исковых требований к ООО "Росгосстрах" в сумме 103162 руб. 07 коп. (том 2 л.д.117), просит взыскать с Войсковой части 7605 убытки в размере 53961 руб. 85 коп., а также взыскать с ответчиков расходы по оценке в сумме 10000 руб. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям и расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 руб.

В судебном заседании 19.01.2015 представитель истца ходатайствовал об уточнении правовой позиции по делу. Истец просит суд взыскать с Войсковой части 7605 убытки в размере 53961 руб. 85 коп., с ООО "Росгосстрах" расходы на оплату услуг представителя в сумме 9849 руб. и расходы по оценке транспортного средства в сумме 6566 руб.; взыскать с Войсковой части 7605 расходы на оплату услуг представителя в сумме 5151 руб. и расходы по оценке транспортного средства в размере 3434 руб. (том 2 л.д.144). Судом уточнения приняты к рассмотрению.

Представители ответчиков и третьих лиц в судебное заседание не явились. В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным провести судебное заседа-

ние в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 16.02.2015 представитель истца поддержал уточненные требования по основаниям, изложенным в иске, уточнениях.

Позиция Войсковой части 7605 по существу спора изложена в возражениях, отзывах (том 2 л.д.3-5, 19-21 59-62 73-76 113-115 128-130).

Как следует из материалов дела, 21.04.2014 в 16 час. 10 мин. на 16 км автодороги Тюбук-Кыштым Челябинской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Урал 4320-1241-31, государственный регистрационный номер 4566 КА 15, принадлежащего Войсковой части 7605 и под управлением водителя Скорина С.С., и автомобиля 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, с прицепом ХОФФМАНН, государственный регистрационный номер АЕ911762, принадлежащего Ловцову А.Г. и под управлением Пономарева И.Н. (том 1 л.д.58-60).

21.04.2014 в 16 час. 10 мин. водитель Скорин С.С., управляя автомобилем Урал 4320-1241-31, государственный регистрационный номер 4566 КА 15, не выбрал безопасную скорость движения, не справился с управлением и совершил столкновение с автомобилем 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, с прицепом ХОФФМАНН, государственный регистрационный номер АЕ911762, чем нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 21.04.2014) (том 1 л.д.60).

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 21.04.2014, автомобиль 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, принадлежащий Ловцову А.Г., получил следующие повреждения: тент с левой стороны, боковое зеркало с левой стороны,

задний левый фонарь, шнур тента с застежками (л.д.58-59).

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от 21.04.2014, прицеп ХOFFMANN, государственный регистрационный номер АЕ911762, принадлежащий Ловцову А.Г., получил следующие повреждения: тент с левой стороны с застежками и шнуром, оба диска с левой стороны 445-45 R 19,5, кран стояночного тормоза на прицепе нижняя доска алюминиевая переднего борта, левый передний брызговик, левые габариты прицепа, две покрышки на прицепе размер 41,5-45 R 19,5, не включается бортовой компьютер (л.д.58-59).

Пономарев Игорь Николаевич с 27.01.2014 состоит в трудовых отношениях с истцом, является водителем-экспедитором (том 1 л.д.11-13).

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, и прицеп ХOFFMANN, государственный регистрационный номер АЕ911762, были застрахованы в ЗАО "Гута-Страхование".

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль Урал 4320-1241-31, государственный регистрационный номер 4566 КА 15, был застрахован в ООО "Росгосстрах" (полис ВВВ №0640719098).

Истец обратился в ООО "Росгосстрах" с заявлением о возмещении причиненного вреда имуществу.

05.05.2014, по направлению ООО "Росгосстрах", экспертом ЗАО "Технэкспро" были составлены акты осмотров (том 1 л.д.68-69).

Данный случай был признан ООО "Росгосстрах" страховым, ООО "Росгосстрах" произвело выплату страхового возмещения в общей сумме 16837 руб. 93 коп. (9203,93руб. + 7634руб.) (том 1 л.д.61,66-67).

Поскольку истец посчитал страховое возмещение заниженным, истец обратился в ООО "ЭОНИКА" для проведения оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, и прицепа ХOFFMANN, государственный регистрационный номер АЕ911762.

ООО "Росгосстрах" 07.05.2014 извещено о месте и времени осмотра автомобиля 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер В029ОХ62, и прицепа ХOFFMANN, государственный регистрационный номер АЕ911762 (том 2 л.д.95).

06.05.2014 Войсковая часть 7605 извещена о месте и времени осмотра поврежденного транспортного средства посредством направления телеграммы (том 2 л.д.96).

15.05.2014 экспертом ООО "ЭОНИКА" были составлены акты осмотров №№415,416 (том 1 л.д.22-26,43-48).

В соответствии с отчетом ООО "ЭОНИКА" №135 от 22.05.2014, наиболее вероятная рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля 6712 СК Scania R240, государственный регистрационный номер

В029ОХ62, по состоянию на 21.04.2014 с учетом износа составляет 79791,94 руб., без учета износа составляет 135973,84 руб. (том 1 л.д.14-34).

В соответствии с отчетом ООО "ЭОНИКА" №136 от 22.05.2014, наиболее вероятная рыночная стоимость восстановительного ремонта прицепа ХOFFMANN, государственный регистрационный номер АЕ911762, по состоянию на 21.04.2014 с учетом износа составляет 94169,91 руб., без учета износа составляет 128793,60 руб. (том 1 л.д.35-56).

Всего реальный ущерб, по мнению истца, составляет 173961 руб. 85 коп.

В ходе судебного разбирательства ООО "Росгосстрах" произвело доплату страхового возмещения в общей сумме 103162 руб. 07 коп. (50796,07 руб. + 52366 руб.) (том 2 л.д.99,100,118,119).

Итого ООО "Росгосстрах" произвело выплату страхового возмещения в общей сумме 120000 руб. (16837 руб. 93 коп. + 103162 руб. 07 коп.), то есть в пределах максимальной страховой суммы, установленной законодательством об ОСАГО - 120000 руб. при причинении материального ущерба имуществу одного потерпевшего.

Истец также понес расходы по оценке транспортного средства в сумме 10000 руб. (том 1 л.д.57) и на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб. (том 1 л.д.70-71).

Поскольку Войсковая часть 7605 не возместила убытки в сумме 53961,85 руб., истец обратился в арбитражный суд с уточненным иском заявлением. Кроме того, истец просит взыскать с ООО "Росгосстрах" расходы на оплату услуг представителя в сумме 9849 руб. и расходы по оценке транспортного средства в сумме 6566 руб.; взыскать с Войсковой части 7605 расходы на оплату услуг представителя в сумме 5151 руб. и расходы по оценке транспортного средства в размере 3434 руб.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд считает уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований.

Порядок и условия возмещения причиненного ущерба установлены в главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в частности, с использованием

транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, их владельцами возмещается на общих основаниях, установленных статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на законном основании.

Юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 - 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (в действовавшей редакции) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Учитывая, что реальный ущерб истца составляет 173961 руб. 85 коп., а выплаченное ООО "Росгосстрах" страховое возмещение в сумме 120000 руб. недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, истец просит взыскать с Войсковой части 7605 вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, в сумме 53961,85 руб.

Судом из материалов дела установлено и ответчиками не опровергнуто, что водитель Скорин С.С., виновный в возникновении дорожно-транспортного происшествия, на момент дорожно-транспортного происшествия (21.04.2014) состоял в служебных отношениях с Войсковой частью 7605; автомобиль Урал 4320-1241-31, государственный регистрационный номер 4566 КА 15, на момент дорожно-транспортного происшествия (21.04.2014) принадлежал Войсковой части 7605; факт наличия причинно-следственной связи между виновными действиями водителя Скорина С.С. и причинением вреда подтверждается материалами дела.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Таким образом, обязанность доказать факт возмещения причиненного ущерба возлагается на ответчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик (Войсковая часть 7605) в отзыве указывает, что истцом необоснованно включены в расчет суммы иска повреждения и ремонтные работы по их устранению, которые не отражены в справке о дорожно-транспортном происшествии от 21.04.2014. Ответчик полагает, что поскольку данные повреждения не относятся к категории скрытых, дефекты внешнего повреждения транспортного средства могли быть установлены и водителем данного транспортного средства, и сотрудником ГИБДД.

Суд считает, что отсутствие сведений о всех выявленных повреждениях автомобиля в справке о ДТП не может достоверно свидетельствовать о проведении излишних ремонтных работ либо завышении стоимости восстановительного ремонта, поскольку сотрудники органов ГИБДД не являются экспертами и не обладают достаточной квалификацией для проведения детального осмотра транспортного средства и фиксации всех повреждений, в том числе носящих скрытый характер. Справка, составляемая сотрудниками ГИБДД на месте происшествия, не является окончательным актом осмотра, отражает лишь явно видимые повреждения, и предполагает дальнейшее разбирательство для установления административной ответственности и размера причиненного ущерба. Сотрудники ГИБДД при осмотре места ДТП являются лицами, фиксирующими обстоятельства для дальнейшего административного разбирательства, а не лицами, устанавливающими все технические повреждения, при этом не используют для указанных целей каких-либо специальных средств.

Суд считает возможным отметить, что некоторые повреждения, дефекты могли быть не обнаружены сотрудником ГИБДД в связи с неочищенной поверхностью поврежденного транспортного средства.

У суда не имеется правовых оснований критически относиться к заключениям эксперта ООО "Эоника", проводившего осмотр транспортного средства и прицепа для точного определения ущерба.

Суд считает, что ответчик не представил доказательства, опровергающие то обстоятельство, что характер и месторасположение спорных повреждений соответствуют механизму развития дорожно-транспортного происшествия и повреждениям, которые не оспариваются ответчиком.

Более того, внешне видимые детали могут быть повреждены в местах крепления, других частях, которые невозможно обнаружить при первоначальном внешнем осмотре.

Ссылка ответчика на завышение истцом исковых требований на сумму 55590,56 руб. отклоняется судом, поскольку ответчик не представил бесспорных доказательств, свидетельствующих о неправильном установлении экспертом перечня повреждений, причиненных транспортному средству истца в результате ДТП. Ответчик не представил альтернативное заключение о стоимости восстановительного ремонта пострадавшего в результате спорного ДТП транспортного средства, содержащее иные наименования



поврежденных деталей, подлежащих выполнению работ, или их стоимость.

Определениями от 10.12.2014, 19.01.2015 суд предложил лицам, участвующим в деле: рассмотреть вопрос о назначении по настоящему делу судебной экспертизы, в случае заявления такого ходатайства представить сведения от экспертного учреждения о возможности проведения экспертизы, её стоимости, сроках проведения, а также об эксперте, которому может быть поручено проведение данной экспертизы, вопросы, которые необходимо поставить эксперту.

Вместе с тем, ответчик (Войсковая часть 7605) не заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик не приводит каких-либо конкретных доказательств порочности заключений ООО "Эоника". Ответчик не представил безусловные доказательства, свидетельствующие об отсутствии причинно-следственной связи между характером повреждений и ремонтными работами по восстановлению.

Ответчик (Войсковая часть 7605) не опроверг документы, представленные истцом в доказательство факта причинения и размера убытка.

Доказательств возмещения истцу причиненного ущерба в сумме 53961,85 руб. ответчик не представил.

Положения статей 1064, 1068, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают принцип полного возмещения причиненного ущерба. Настоящий иск предъявлен к причинителю вреда с целью возмещения разницы между фактическим размером ущерба и выплаченным страховым возмещением.

Суд считает, что отказ в возмещении ущерба - восстановлении деталей, которые не были указаны сотрудниками ГИБДД при первоначальном осмотре и при наличии достаточных доказательств, подтверждающих обнаружение данных повреждений в дальнейшем, приведет к нарушению прав потерпевшей стороны.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 06.05.2014 Войсковая часть 7605 была извещена о месте и времени осмотра поврежденного транспортного средства посредством направления телеграммы (том 2 л.д.96), в связи с чем довод ответчика о неполучении телеграммы не подтвержден документально.

Учитывая, что ответчик не заявил ходатайство о назначении независимой технической экспертизы в рамках данного судебного дела и не воспользовался правом получить доказательства в подтверждение иного размера ущерба (ст. 9 АПК РФ), достоверность стоимости восстановительного ремонта транспортного средства надлежащим образом не опровергнута,

заявленные истцом требования о взыскании с Войсковой части 7605 убытков в размере 53961 руб. 85 коп. подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчиков расходы по оценке в общей сумме 10000 руб.

Понесенные истцом расходы в сумме 10000 рублей (том 1 л.д.57) на проведение экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, которая явилась основанием для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля и достоверного установления размера ущерба, являются убытками истца и подлежат возмещению ответчиками на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчиков расходы на оказание юридической помощи в сумме 15000 руб., понесенные им в связи с оплатой юридических услуг.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

Представленными в материалы дела доказательствами (соглашением об оказании юридической помощи №14 от 16.06.2014 (том 1 л.д. 70), платежным поручением №719 от 24.06.2014 (том 1 л.д. 71), подтверждается факт несения истцом расходов на оплату юридических услуг в сумме 15000 руб.

Истец документально обосновал, что расходы на оплату юридических услуг в сумме 15000 руб. соответствуют стоимости аналогичных услуг в регионе, фактически понесены истцом и документально подтверждены (том 1 л.д.70-71).

Ответчики не заявили возражения против заявленного истцом требования, доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов также не

представили.

Арбитражный суд считает, что при рассмотрении настоящего дела следует учитывать исключительно обстоятельства рассмотрения конкретного спора. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с обстоятельствами дела и в соответствии с требованиями статей 8, 71, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 №100/10, с учетом разъяснений, содержащихся в информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82, от 05.12.2007 №121, принимая во внимание категорию данного спора, участие представителя истца в четырех судебных заседаниях (10.11.2014, 10.12.2014, 19.01.2015, 16.02.2015), исходя из реальности расходов, разумности и конкретных обстоятельств, соотносимых с объектом судебной защиты, суд считает, что разумные пределы расходов на оплату юридических услуг в данном деле составляют 15000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказать от иска полностью или частично.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу подлежит прекращению.

Отказ от иска в части требований к ООО "Росгосстрах" о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме 40000 руб. (том 1 л.д.94)

и 103162 руб. 07 коп. (том 2 л.д.117) принят арбитражным судом, поскольку не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Учитывая вышеизложенное, производство по делу №А54-3461/2014 в этой части следует прекратить.

Поскольку ООО "Росгосстрах" произвело выплату страхового возмещения в общей сумме 103162 руб. 07 коп. (50796,07 руб. + 52366 руб.) (том 2 л.д.99,100,118,119) после обращения истца в суд, понесенные истцом судебные расходы относятся на ООО "Росгосстрах" пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При обращении в суд истец уплатил государственную пошлину в сумме 6013,72 руб. (платежное поручение №720 от 24.06.2014 на сумму 5721,82 руб. - том 1 л.д.8 и платежное поручение №744 от 10.07.2014 на сумму 291,90 руб. - том 2 л.д.10).

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 6013,72 руб. и по оплате услуг представителя в сумме 15000 руб. относятся на ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (г. Москва, ОГРН 1025003213641) в пользу индивидуального предпринимателя Ловцова Анатолия Глебовича (г. Рязань, ОГРНИП 304623422200068) расходы по оценке транспортного средства в сумме 6566 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 9849 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3948,41 руб.

В остальной части требований производство по делу прекратить.

2. Взыскать с Войсковой части 7605 (г. Екатеринбург, ОГРН 1046603986824) в пользу индивидуального предпринимателя Ловцова Анатолия Глебовича (г. Рязань, ОГРНИП 304623422200068) убытки в размере 53961 руб. 85 коп., расходы по оценке транспортного средства в размере 3434 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 5151 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2065,31 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области. На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

**Судья**

**Л.И. Котлова**