



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-4002/2015

28 сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 сентября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Мегедь И.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем суда Гасановой Р.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Мастерстрой" (г.Рязань; ОГРН 1146234001154)
к обществу с ограниченной ответственностью "Билдинг Регион" (г.Рязань;
ОГРН 1146229000598)
о взыскании задолженности в размере 1616000руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Сергиенко А.В., представитель по доверенности от 02.07.2015, личность установлена на основании предъявленного удостоверения;
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

установил: в Арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью "Мастерстрой" (далее - ООО "МастерСтрой, истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Билдинг Регион" (далее ООО "Билдинг Регион", ответчик) о взыскании задолженности в размере 1616000руб.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, по основаниям изложенным в заявлении.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, определение суда от 21.08.2015 не исполнил, явку представителя не обеспечил.

Определения суда направлялись ответчику по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ: 390039, Рязанская область, г. Рязань, ул. Бирюзова, дом 26, корпус 1. Определения суда были возвращены в связи с истечением срока хранения.

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании

выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя подтверждаются выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иным документом, подтверждающим наличие этих сведений или отсутствие таковых, полученных не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения указанных в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в частности, адреса местонахождения, обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Таким образом, если на момент вынесения судебного акта юридическое лицо не предприняло меры к своевременному уведомлению регистрирующего органа об изменении адреса своего местонахождения с целью внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, то в силу п.2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения по его адресу корреспонденции является риском самого юридического лица и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении ВАС РФ от 20.01.2010 №ВАС-17894/09 по делу №А40-71763/05-1-378.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 1 Постановления от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики применения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на исковое заявление №б/н, от 20.07.2015 (вх. 14866 от 24.07.2015, л.д. 103).

Представление отзыва на исковое заявление свидетельствует о получении лицом, участвующим в деле, информации о судебном процессе.

Учитывая изложенное, ответчик извещен надлежащим образом о принятии заявления и возбуждении производства по делу.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие указанного лица, надлежащим образом, извещенного о времени и месте проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 01 декабря 2014 года ООО «Билдинг Регион» в адрес ООО «МастерСтрой» выставил счет № 193 на оплату арматуры в количестве 89 тонн, по цене 24200 рублей за тонну, на общую сумму 2153800 рублей (л.д. 9).

01 декабря 2014 года ООО «МастерСтрой» платежным поручением №249 от 01.12.2014 перечислил на расчетный счет ООО «Билдинг Регион» денежные средства в сумме 2100000 рублей в качестве оплаты за арматуру по счету №193 от 01.12.2014 (л.д.10).

03 декабря 2014 года ООО «Билдинг Регион» в адрес ООО «МастерСтрой» был поставлен товар на сумму 484 000 рублей, что подтверждается товарной накладной № 293 от 03 декабря 2014 года и выписанной счет-фактурой № 293 от 3 декабря 2014 года (л.д. 11-12).

10 декабря 2014 года ООО «МастерСтрой», в связи с частичной отгрузкой товара, потребовало произвести возврат денежных средств перечисленных платежным поручением № 249 от 01.12.2014 года (л.д. 13).

Денежные средства в сумме 1616000 рублей ответчик не возвратил.

21 января 2015 года стороны составили и согласовали акт сверки взаимных расчетов с 01.01.2014 года по 21.01.2015 года, которым стороны подтвердили нали-

чие задолженности ООО «Билдинг Регион» перед ООО «МастерСтрой» в сумме 1616000 рублей.

Гарантийным письмом от 21.01.2015 №Р-02/01-15 ООО «Билдинг Регион» обязалось возратить задолженность в сумме 1616000 рублей в срок до 16.02.2015.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара явилась основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают не только из договора, но и из иных оснований указанных в кодексе.

Статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве сделки могут быть квалифицированы действия юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей. К таким действиям, в частности, может быть отнесен и факт поставки товара поставщиком и его приемка покупателем.

Поставка товара в рамках отдельной товарной накладных, подтвержденная соответствующими документами, может рассматриваться судом как разовая сделка.

Таким образом, сложившиеся между сторонами отношения являются разовой сделкой купли-продажи.

Правовое регулирование указанного вида сделок определено главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

В соответствии со статьей 454 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Гражданское законодательство предоставляет покупателю право выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или потребовать возврата суммы предварительной оплаты.

Истец платёжным поручением №249 от 01.12.2014 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 2100000 рублей в качестве оплаты за арматуру по счету №193 от 01.12.2014 (л.д.10).

Ответчик обязательства по поставке товара исполнил частично, поставив товар на сумму 484 000 рублей, что подтверждается товарной накладной № 293 от 03 декабря 2014 года и выписанной счет-фактурой № 293 от 3 декабря 2014 года (л.д. 11-12).

10 декабря 2014 года истец потребовал произвести возврат предоплаты в сумме 1616000 рублей (л.д. 13).

Гарантийным письмом от 21.01.2015 №Р-02/01-15 ООО «Билдинг Регион» обязалось возратить задолженность в сумме 1616000 рублей в срок до 16.02.2015.

Между тем, ни в срок до 16.02.2015, ни на момент рассмотрения спора в суде, ответчик обязательства по возврату денежных средств в сумме 1616000 рублей или поставки товара на указанную сумму, не исполнил.

Довод ответчика о не внесении истцом полной суммы предоплаты (счет от 01.12.2014 выставлен ответчиком на сумму 2153800 рублей, истцом произведена предоплата товара на сумму 2100000 рублей) не влияет на обязанность ответчика по поставке товара или возврате суммы предоплаты.

Счет №193 от 01.12.2014 не содержит условий внесения предоплаты, условий поставки товара после внесения 100% предоплаты товара.

Кроме того, ответчик частично исполнил обязательства по поставке товара на сумму 484 000 рублей, что подтверждается товарной накладной № 293 от 03 декабря 2014 года и выписанной счет-фактурой № 293 от 3 декабря 2014 года (л.д. 11-12).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 18 от 22.10.1997 г., В случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Кодекса (статья 457).

В силу ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

10 декабря 2014 года ООО «МастерСтрой», потребовало произвести возврат денежных средств перечисленных платежным поручением № 249 от 01.12.2014 года (л.д. 13).

Актом сверки взаимных расчетов с 01.01.2014 года по 21.01.2015 года, стороны подтвердили наличие задолженности ООО «Билдинг Регион» перед ООО «МастерСтрой» в сумме 1616000 рублей.

Гарантийным письмом от 21.01.2015 №Р-02/01-15 ООО «Билдинг Регион» обязалось возратить задолженность в сумме 1616000 рублей в срок до 16.02.2015.

Предложений произвести выборку товаров со склада ответчика, а также сведений о месте нахождения складских помещений ответчика, до обращения в суд, ответчик истцу не направлял.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Направив гарантийное письмо от 21.01.2015 №Р-02/01-15 о возврате задолженности в сумме 1616000 рублей в срок до 16.02.2015 ответчик согласился с правом истца на возврат суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При таких обстоятельствах, довод ответчика о том, что истцом не направлялись какие-либо требования по отгрузке товара, а также не представлено истцом доказательств прибытия к месту выборки, где ему было отказано поставке товара, судом отклоняются.

Кроме того, как пояснил представитель истца, представить доказательства прибытия к месту выборки невозможно, поскольку по адресу ответчика складские помещения отсутствуют.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, местом нахождения ООО "Билдинг Регион" является: Рязанская область, г. Рязань, ул. Бирюзова, дом 26, корпус 1.

Между тем, согласно разделу 11 выписки из ЕГРЮЛ, связь с ответчиком по указанному адресу отсутствует (л.д. 59).

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Уведомление от 20.07.2015 №б/н о проведении выборки товара и полной оплате счета №193 от 01.12.2014 было направлено истцу после принятия искового заявления к производству.

Кроме того, в указанном уведомлении отсутствует адрес складов ответчика, откуда возможно произвести выборку оплаченного товара.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства надлежащего исполнения обязательства по поставке товара или возврату суммы предоплаты не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3(1) статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что ответчиком не представлены доказательства исполнения обязательства, оценив доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает требования истца о возврате предоплаты в сумме 1616000 руб. обоснованным и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Билдинг Регион" (г. Рязань; ОГРН 1146229000598) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мастерстрой" (г. Рязань; ОГРН 1146234001154) задолженность в сумме 1616000 руб.

2. Взыскать с общества ограниченной ответственностью "Билдинг Регион" (г. Рязань; ОГРН 1146229000598) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 29160 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.Ю. Мегедь