



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
15 декабря 2014 года

Дело №А54-5350/2013

В судебном заседании 01.12.2014 объявлялся перерыв до 08.12.2014.  
Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 08 декабря 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шишкова Ю.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску предпринимателя Салямова Вадима Игоревича (г. Рязань, ОГРНИП 304622932300031) к открытому акционерному обществу "Страховое общество ЖАСО" (г. Москва, ОГРН 1027739006624) в лице Рязанского филиала о взыскании 544587 руб. 51 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Сергиенко А.В., адвокат, представитель по доверенности от 13.07.2013, личность установлена на основании предъявленного удостоверения;

от ответчика: Малыга В.А., представитель по доверенности от 07.10.2014 №3/07102014, личность установлена на основании предъявленного паспорта;

установил: в арбитражный суд обратился индивидуальный предприниматель Салямов Вадим Игоревич (далее по тексту - истец, предприниматель) с иском заявлением к открытому акционерному обществу "Страховое общество ЖАСО" (далее по тексту - ответчик, ОАО "СО "ЖАСО") о взыскании невыплаченного страхового возмещения в размере 598339 руб. 39 коп., расходов на проведение экспертизы в размере 15000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял размер исковых требований, с учетом последних уточнений просит суд взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение в размере 434739 руб. 11 коп.

Уточнения приняты судом к рассмотрению по существу.

Представитель истца поддерживает иски требования (с учетом уточ-

нения) по основаниям, изложенным в иске и дополнениях правовой позиции по делу.

Представитель ответчика возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве (т.2 л.д. 1-3), а также дополнениях правовой позиции по делу (т.2 л.д. 100-101, т.3 л.д. 143, т.3 л.д. 158-159, т.3 л.д. 173-174).

Из материалов дела следует: 05.07.2013 в 13 час. 40 мин. 170 км+126,3 м автодороги М-5 Урал Рыбновского района Рязанской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств Грейт Волл (г.р.з. О599РР 190), принадлежащего Бендиктовичу А.А. (под его же управлением), и транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62), принадлежащего Салямому В.И. (под управлением Шашкина В.В.).

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Бендиктовичем А.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (постановление от 25.07.2013 о прекращении производства по делу об административном правонарушении - т.1 л.д. 16-17).

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) получил механические повреждения, что подтверждается справкой от 05.07.2013 №206784 о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 14).

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) был застрахован в ОАО "Страховое Общество ЖАСО" по договору страхования транспортных средств и сопутствующих рисков, страховой полис серии АДС №046532 (т.1 л.д. 9), по риску "КАСКО", с периодом действия с 06.07.2012 по 05.07.2013.

Выгодоприобретателем по заключенному договору страхования является сам предприниматель.

Страховая премия оплачена истцом в полном объеме (т.1 л.д.121).

Договор страхования заключен в соответствии с условиями "Правил страхования транспортных средств и сопутствующих рисков, утвержденных решением Правления ОАО "ЖАСО" (протокол от 19.07.2012 №39) и являющихся неотъемлемой частью договора страхования.

В установленные сроки после совершения ДТП предприниматель в соответствии с условиями договора страхования и Правилами обратилось в Рязанский филиал ОАО "Страховое общество ЖАСО" с заявлением и представил необходимые документы для оформления страховой выплаты.

Поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло в период действия договора страхования, ОАО "Страховое общество ЖАСО" признало данный случай страховым и выплатило истцу страховое возмещение в сумме 160493 руб. 60 коп. (платежное поручение от 14.08.2013 №1205, страховой акт от 13.08.2013 №219Т). Данная выплата произведена на основании экспертного заключения от 26.07.2013 №3366 (т.1 л.д.116, 125-130, 137).

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец обратился в ООО "Эоника", которое подготовило отчет от 31.07.2013 №91 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62), согласно которому наиболее вероятная рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 275175 руб. 65 коп., без учета износа составляет 758832 руб. 99 коп. (т.1 л.д.20-44).

За проведение экспертизы предприниматель уплатил 15000 руб. (квитанция к приходному кассовому ордеру №56 от 30.07.2013 - т.1 л.д. 45).

Истец представил указанный отчет ответчику, после чего последним произведена доплата страхового возмещения в размере 146960 руб. 29 коп. (заключение от 22.10.2013 №672, страховой акт от 31.10.2013 №219Т-доп, платежное поручение от 31.10.2013 №1659, распоряжение на страховую выплату от 31.10.2013 №219Т-доп. - т.1 л.д. 97-98. 101, 113).

Таким образом, ответчик добровольно выплатил истцу страховое возмещение в размере 307453 руб. 89 коп.

Посчитав, что ответчик не в полном объеме выплатил страховое возмещение, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, оценив и исследовав представленные доказательства, арбитражный суд считает иски требования (с учетом уточнения) подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора страхования, к правоотношениям применяются нормы главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Исходя из положений вышеуказанной нормы права у страховщика возникает обязанность по выплате страхователю или выгодоприобретателю страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Факт наступления страхового случая подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Истцом проведена досудебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62).

Согласно отчету от 31.07.2013 №91, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) с учетом износа составила 275175 руб. 65 коп., без учета износа - 758832 руб. 99 коп.

Возражая против заявленных требований, ответчик приводит следующие доводы:

- в отчете ООО "Эоника" от 31.07.2013 №91 завышена стоимость нормочаса;

- стоимость заменяемой детали "кронштейн Volvo" (94615,13 руб.) превышает фактические затраты (82400 руб.), указанные в заказе-наряде № ZzOOO 14764 от 23.07.2013 года из ООО "Глобал Трак Сервис" (т.1 л.д. 133);

- согласно пункту 2.2.5 правил страхования: "Страховое возмещение за установленный на момент заключения договора страхования комплект покрышек выплачивается исходя из средней стоимости покрышек с учетом естественного износа";

- распечатка отчетов измерений подвески на ТС Volvo FH 440 г.н. оОЗООу 62 из ООО "Глобал Трак Сервис" (т.1 л.д. 135-136) не является достаточным аргументом для рекомендации о замене чулка ведущей оси, при этом высказывает сомнения относительно самого факта получения автомобилем повреждения подвески именно в результате данного ДТП.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С целью установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62), а также с целью выяснения обоснованности заявленных ответчиком доводов, в рамках настоящего дела определением от 18.12.2013 была назначена судебная автотехническая и трасологическая экспертиза, проведение которой поручении эксперту ООО "Контакт-Экспертиза" Барабанову С.Н.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- могли ли механические повреждения, а именно повреждение чулка ведущей оси транспортного средства VOLVO FH 440, рег. номер о030оу 62, быть следствием дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05.07.2013 в 13 час. 40 мин. 170 км+126,3 м автодороги М-5 Урал Рыбновского района Рязанской области, с учетом сведений, отраженных в справке о дорожно-транспортном происшествии от 05.07.2013 №206784, актах осмотра от 23.07.2013 №1816, от 15.07.2013 №3366, фотоматериалах;

- определить стоимость восстановительного ремонта транспортного средства VOLVO FH 440, рег. номер о030оу на дату ДТП 05.07.2013.

Согласно заключению эксперта от 17.02.2014 №6С/14 ООО "Контакт-Экспертиза" (т.2 л.д.45-58), механическое повреждение чулка ведущей оси седельного тягача VOLVO FH 440, рег. номер о030оу, могло быть следствием дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05.07.2013 в 13 час. 40 мин. 170 км+126,3 м автодороги М-5 Урал Рыбновского района Рязанской области; стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 852041 руб. 40 коп. (без учета износа), с учетом износа - 287491 руб. 46 коп.

При этом стоимость нормо-часа (1400 руб.) определена экспертом по данным ООО "РязаньСкан".

Возражая против указанного заключения эксперта, ответчик указал на то, что определение стоимости ремонтно-восстановительных работ и определение стоимости запасных частей взято экспертом на основании прейскуранта ООО "РязаньСкан" - официального дилера грузовых автомобилей Скания. Вместе с тем следовало использовать средние оценки специализированных сервисных станций. Кроме того, по мнению ответчика, в отчете не отражены сведения о наличии внешних повреждений корпуса заднего моста. В связи с данными замечаниями ходатайствовал о проведении дополнительной судебной экспертизы.

Между тем, в судебных заседаниях 28.03.2014, 28.04.2014, 02.06.2014 и 30.06.2014 представитель ответчика не ставил под сомнение необходимость замены чулка ведущей оси, поврежденного транспортного средства.

Определением от 30.06.2014 производство по настоящему делу приостановлено в связи с назначением судебной комиссионной автотехнической экспертизы, проведение которой поручено эксперту АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" Шестакову Ивану Алексеевичу и эксперту ООО "Экспертно-консультационный центр "НЕЗАВИСИМОСТЬ" Улюшеву Андрею Евгеньевичу.

На разрешение экспертам поставлены следующий вопрос: определить стоимость восстановительного ремонта автомобиля VOLVO FH 440, государственный регистрационный номер о030оу 62, по состоянию на 05 июля 2013 года (дата дорожно-транспортного происшествия), исходя из средних цен Ря-

занской области.

При этом на необходимости постановки перед экспертами вопроса о необходимости осуществления ремонтных работ в отношении заднего моста, поврежденного транспортного средства.

Согласно заключению эксперта АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" Шестакова Ивана Алексеевича от 08.08.2014 №32/08 стоимость восстановительного ремонта автомобиля VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) по состоянию на 05.07.2013 (дата ДТП), исходя из средних цен Рязанской области без учета износа составляет 593288 руб. 37 коп., с учетом износа - 419062 руб. 94 коп. (т.3 л.д. 36-46).

Указанный вопрос судом определен с учетом мнения сторон.

В соответствии с заключением эксперта ООО "ЭКЦ "Независимость" Улюшева А.Е. от 30.08.2014 №118/14 стоимость восстановительного ремонта автомобиля VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) по состоянию на 05.07.2013 (дата ДТП), исходя из средних цен Рязанской области, составляет: с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) - 248519 руб., без учета износа - 742193 руб. (т.3 л.д.83-15).

В соответствии со ст. 84 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом.

В случае, если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов.

Экспертами даны отдельные заключения, что соответствует пункту 2 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 22 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", предусматривающими, что в случае, если по результатам проведенных исследований мнение экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавший в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В ходе судебного разбирательства эксперты Шестаков И.А. и Улюшев А.Е. дали пояснения по обстоятельствам и результатам экспертного исследования.

Рассмотрев заключение эксперта АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" Шестакова Ивана Алексеевича от 08.08.2014 №32/08, арбитражный суд приходит к выводу, что оно не соответствует требованиям относимости и допустимости доказательств, предусмотренных ст. ст. 67,68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд руководствуется следующим:

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Вместе с тем, заключение эксперта АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" Шестакова Ивана Алексеевича от 08.08.2014 №32/08 не содержит конкретных ссылок на интернет страницы, что делает невозможным осуществить проверку заключения эксперта.

Стоимость запчастей эксперт Шестаков И.А. определял по следующим интернет сайтам:

1. [www.port3.ru](http://www.port3.ru)
2. [www.at-part.ru](http://www.at-part.ru)
3. [www.rmsauto.ru](http://www.rmsauto.ru)

При этом только сайт №3 имеет представительство в виде небольшой торговой точки на территории Рязанской области, сайты № 1 -2 не имеют офисов продаж в Рязанском регионе.

Стоимость шин эксперт Шестаков И.А. определял по следующим интернет сайтам:

1. [www.ctyre.ru](http://www.ctyre.ru)
2. [www.aport.ru](http://www.aport.ru)
3. [www.ryazan.shinservice.ru](http://www.ryazan.shinservice.ru)

В данном случае только сайт №3 имеет представительство в виде магазина на территории Рязанской области, сайты № 1-2 не имеют офисов продаж в Рязанском регионе.

Таким образом, экспертное заключение выполненное Шестаковым И.А. не полно отражает все обстоятельства дела, несет в себе правовую неопределенность, на поставленный судом вопрос эксперт ответа не дал, в связи, с чем нарушил положения ст. 16 АПК РФ, что приводит к невозможности принятия данного заключения как доказательства.

Кроме того, эксперт Шестаков И.А. в судебном заседании 01.12.2014 не смог суду представить убедительных доводов относительно не возможности проведения комиссионной экспертизы.

Эксперт ООО "ЭКЦ "Независимость" Улюшев А.Е. в экспертном заклю-

чении от 30.08.2014 №118/14 руководствовался ценами Рязанского региона, данное заключение имеет все необходимые материалы для его проверки.

Возражений относительно заключения эксперта ООО "ЭКЦ "Независимость" Улюшева А.Е. от 30.08.2014 №118/14 ответчик не представил.

Стоимость ремонтных работ, указанных экспертом ООО "ЭКЦ "Независимость" является наиболее приближенной к стоимости ремонтных работ, определенных ООО "Эоника" и ООО Контакт-Экспертиза".

При этом арбитражный суд отклоняет довод ответчика об отсутствии обязанности по оплате замены заднего моста поврежденного автомобиля как необоснованный.

Из представленного в материалы дела акта осмотра транспортного средства №3366 от 15.07.2013, составленного ООО "Независимая экспертиза и оценка", усматривается, что в результате ДТП транспортное средство VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) может иметь скрытые дефекты задней подвески.

Акт от 23.07.2013 №1816 осмотра транспортного средства, составленный ООО "Эоника" также содержит указание на повреждение и необходимость замены заднего моста (чулок).

Более того, в соответствии с заключением эксперта ООО "Контакт-Экспертиза" от 17.02.2014 №6С/14, механическое повреждение чулка ведущей оси седельного тягача VOLVO FH 440, рег. номер о030оу, могло быть следствием дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05.07.2013 в 13 час. 40 мин. 170 км+126,3 м автодороги М-5 Урал Рыбновского района Рязанской области.

Таким образом, следует признать доказанным то обстоятельство, что транспортное средство VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) в результате ДТП получило повреждения корпуса заднего моста.

Довод ответчика о том, что эксплуатация поврежденного автомобиля без замены корпуса заднего моста возможен, и более того, автомобиль и в настоящее время эксплуатируется истцом без производства указанных работ, судом отклоняется как не влияющий на результат рассмотрения дела, равно как не свидетельствующий об отсутствии обязанности ответчика по оплате устранения указанного повреждения транспортного средства.

Согласно пояснениям представителя истца ремонтные работы в отношении заднего моста были осуществлены предпринимателем собственными силами. При этом, поврежденный задний мост приводил к быстрому износу шин, что влияло не безопасность движения поврежденного транспортного средства.

Ответчик не настаивал на назначении дополнительной судебной экспертизы для определения возможности причинения повреждений заднему мосту VOLVO FH 440 (г.р.з. О 030 ОУ 62) в результате ДТП.

Учитывая изложенное, ответчик в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду



доказательств отсутствия повреждений корпуса заднего моста VOLVO FH 440 в результате ДТП.

Ответчик выплатил истцу страховое возмещение в общей сумме 307453 руб. 89 коп.

Истец в соответствии с выводами, содержащимися в заключении эксперта ООО "ЭКЦ "Независимость" Улюшева А.Е. от 30.08.2014 №118/14, уточнил исковые требования и просит суд взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 434739 руб. 11 коп. (742193 руб. - 146960 руб. 29 коп. - 160493 руб. 60 коп.).

Доказательств возмещения истцу страхового возмещения в размере 434739 руб. 11 коп. ответчик в материалы дела не представил.

Учитывая вышеизложенное и поскольку на момент рассмотрения спора в материалы дела не представлены документальные доказательства возмещения истцу причиненного ущерба в сумме 434739 руб. 11 коп., требование истца о взыскании с ответчика невыплаченного страхового возмещения является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 14966 руб. 79 коп. (платежное поручение от 28.08.2013 №147 - т.1 л.д. 6).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате госпошлины в сумме 11695руб. относятся на ответчика.

В соответствии со ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 3271 руб. 79 коп., перечисленная платежным поручением от 28.08.2013 №147.

В ходе рассмотрения настоящего дела истцом понесены расходы на проведение судебных экспертиз в общей сумме 35000 руб., в том числе: 5000 руб. по платежному поручению от 12.12.2013 №218, 15000 руб. по платежному поручению от 24.04.2014 №74, 15000 руб. по платежному поручению от 23.07.2014 №143.

Стоимость проведения экспертизы ООО "Контакт-Экспертиза" составляет 20000 руб. (т.2 л.д. 43), стоимость проведения экспертизы ООО "ЭКЦ "Независимость" составляет 15000 руб. (т.3 л.д. 81).

С учетом удовлетворения заявленных истцом требований расходы по проведению экспертизы в размере 35000 руб. относятся на ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 108, п. 1, п. 2 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда, лицом, заявившим соответствующее ходатайство; после выполнения экспертами своих обязанностей, причитающиеся им денежные суммы выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Определением от 30.06.2014 судом назначена по делу комиссия авто-

техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" Шестакову Ивану Алексеевичу (390000, г. Рязань, ул. Право-Лыбедская, д.36) и эксперту ООО "Экспертно-консультационный центр "НЕЗАВИСИМОСТЬ" Улюшеву Андрею Евгеньевичу (390013, г. Рязань, ул. Дзержинского, д. 14а, офис 14).

При этом указанным определением расходы по оплате услуг по проведению экспертизы возложены на индивидуального предпринимателя Салямова Вадима Игоревича и открытое акционерное общество "Страховое общество ЖАСО" солидарно.

Вместе с заключением экспертов экспертные организации представили в материалы дела счета на оплату: счет от 08.08.2014 №91 от АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" на сумму 8100 руб., счет от 30.08.2014 №118/14 от ООО "Экспертно-консультационный центр "НЕЗАВИСИМОСТЬ" на сумму 15000 руб.

В материалах дела имеются:

- платежное поручение от 23.07.2014 №143 на сумму 15000 руб., подтверждающее оплату индивидуальным предпринимателем Салямовым В.И. расходов по экспертизе;

- платежное поручение от 14.07.2014 №1002 на сумму 10000 руб., подтверждающее оплату открытым акционерным обществом "Страховое общество ЖАСО" расходов по оплате экспертизы.

Таким образом, обществу с ограниченной ответственностью "Экспертно-консультационный центр "НЕЗАВИСИМОСТЬ" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области подлежат перечислению денежные средства в размере 15000 руб. за проведение экспертизы, зачисленные индивидуальным предпринимателем Салямовым Вадимом Игоревичем по платежному поручению от 23.07.2014 №143; Автономной некоммерческой организации "Центр независимой потребительской экспертизы" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области подлежат перечислению денежные средства в размере 8100 руб., зачисленные открытым акционерным обществом "Страховое общество ЖАСО" по платежному поручению от 14.07.2014 №1002.

В ходе рассмотрения дела ответчик перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской области денежные средства: по платежному поручению от 28.05.2014 на сумму 3100 руб., по платежному поручению от 16.12.2013 №1908 на сумму 5000 руб., по платежному поручению от 14.07.2014 №1002 на сумму 10000 руб.

Определением от 02.06.2014 арбитражный суд перечислил с депозитного счета 1000 руб. в счет компенсации затрат, связанных с явкой эксперта в судебное заседание. При этом вызов эксперта в судебное заседание был инициирован представителем ответчика. Указанная выплата произведена за счет средств, перечисленных ответчиком по платежному поручению от 16.12.2013 №1908.

Таким образом, с учетом выплат, произведенных в пользу экспертных учреждений, ответчику с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области подлежат возврату денежные средства в размере 9000 руб., в том числе: 3100 руб., перечисленные платежным поручением от 28.05.2014 №774; 4000 руб., перечисленные платежным поручением от 16.12.2013 №1908; 1900 руб., перечисленные платежным поручением от 14.07.2014 №1002.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с открытого акционерного общества "Страховое общество ЖАСО" (г. Москва, основной государственный регистрационный номер 1027739006624) в пользу индивидуального предпринимателя Салямова Вадима Игоревича (г. Рязань, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя 304622932300031) страховое возмещение в размере 434739 руб. 11 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 11695 руб., расходы за проведение экспертизы в размере 35000 руб.

2. Возвратить индивидуальному предпринимателю Салямову Вадиму Игоревичу (г. Рязань, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя 304622932300031) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3271 руб. 79 коп., перечисленную платежным поручением от 28.08.2013 №147.

3. Перечислить обществу с ограниченной ответственностью "Экспертно-консультационный центр "НЕЗАВИСИМОСТЬ" (г. Рязань, основной государственный регистрационный номер 1106234007604) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в размере 15000 руб. за проведение экспертизы, зачисленные индивидуальным предпринимателем Салямовым Вадимом Игоревичем по платежному поручению от 23.07.2014 №143.

4. Перечислить Автономной некоммерческой организации "Центр независимой потребительской экспертизы" (г. Рязань, основной государственный регистрационный номер 1086200000160) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в размере 8100 руб., зачисленные открытым акционерным обществом "Страховое общество ЖАСО" по платежному поручению от 14.07.2014 №1002.

5. Возвратить открытому акционерному обществу "Страховое общество ЖАСО" (г. Москва, основной государственный регистрационный номер 1027739006624) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в размере 9000 руб., в том числе: 3100 руб., перечисленные платежным поручением от 28.05.2014 №774; 4000 руб., перечисленные пла-

тежным поручением от 16.12.2013 №1908; 1900 руб., перечисленные платежным поручением от 14.07.2014 №1002.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

**Судья**

**Ю.М. Шишков**