



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
30 декабря 2013 года

Дело №А54-6435/2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23 декабря 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шуман И.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ясинской
Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с огра-
ниченной ответственностью "Глобал Трэйд" (г. Рязань) к Межрайонной
ИФНС России № 1 по Рязанской области (г. Рязань)

о признании недействительными решений от 06.03.2012 № 1177-482
об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового пра-
вонарушения и № 144-483 об отказе в возмещении полностью налога на
добавленную стоимость, заявленную к возмещению

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сергиенко А.В., представитель по доверенности от
06.03.2012, личность установлена на основании предъявленного удостове-
рения адвоката;

от ответчика: Драницына Л.А., главный специалист-эксперт, пред-
ставитель по доверенности от 09.01.2013, личность установлена на основа-
нии предъявленного удостоверения; Воловодова Е.В., представитель по до-
веренности от 18.01.2013, личность установлена на основании предъявлен-
ного удостоверения.

установил: в Арбитражный суд Рязанской области обратилось обще-
ство с ограниченной ответственностью "Глобал Трэйд" с заявлением о при-
знании недействительными:

1) решения Межрайонной ИФНС России по Рязанской области от 06.03.2012 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению;

2) решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Рязанской области от 06.03.2012 № 1177-482 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя требование поддержал.

Представители ответчика по заявлению возражали.

Из материалов дела следует, что в 2008 году ООО "Глобал-Трэйд" представило в ИФНС России по г.Балашихе Московской области первичную налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2008 г., заявив к возмещению из бюджета НДС, в сумме 233651 руб. Общая сумма налоговых вычетов по разделу 5 декларации ("Экспорт") - 395346 руб.

По результатам камеральной налоговой проверки ИФНС России по г.Балашихе Московской области вынесено решение об отказе в возмещении заявленной суммы НДС 233651 руб. и решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым доначислен налог в сумме 297924 руб., наложен штраф в сумме 59585 руб., пени в сумме 22615 руб.

Указанные решения ООО "Глобал-Трэйд" обжаловало в апелляционном порядке в УФНС России по Московской области. Решением УФНС России по Московской области апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения, решения об отказе в возмещении НДС и о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлены без изменения.

Решения ИФНС России по г.Балашихе Московской области в арбитражном суде не обжалованы.

12.05.2009 ООО "Глобал-Трэйд" в связи с изменением местонахождения встало на налоговый учет в Межрайонной ИФНС России № 1 по Рязанской области.

20.09.2011 ООО "Глобал Трейд" представило в Межрайонную ИФНС России № 1 по Рязанской области уточненную (корректирующую) № 4 налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2008 года, согласно которой к возмещению из бюджета заявлен НДС в сумме 220917 руб.

В этой связи, Межрайонной ИФНС России № 1 по Рязанской области проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт проверки от 13.01.2012 № 10337/67.

Налогоплательщик не представил возражения на указанный акт проверки.

По итогам рассмотрения материалов камеральной налоговой провер-

ки заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Рязанской области приняты решения от 06.03.2012 № 1177-482 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 06.03.2012 № 144-483 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

В соответствии с резолютивными частями указанных решений заявителю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 481146 руб., а также отказано в возмещении из бюджета НДС за 3 квартал 2008 года в сумме 220917 руб.

Инспекцией при проведении камеральной налоговой проверки установлено, что в нарушение норм пункта 2 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, представленные ООО "Глобал Трейд" в подтверждение экспортных операций документы не содержат достоверной и точной информации о произведенных экспортных поставках и не могут быть приняты в качестве основания правомерности применения налоговой ставки 0%.

Не согласившись с принятыми решениями Инспекции от 06.03.2012 № 1177-482 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 06.03.2012 № 144-483 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, налогоплательщик обратился в УФНС России по Рязанской области с апелляционной жалобой.

Решением УФНС России по Рязанской области от 28.04.2012 вышеуказанные решения инспекции оставлены без изменений.

Данные обстоятельства явились поводом для обращения ООО "Глобал Трейд" в арбитражный суд с заявлением о признании решений инспекции недействительными.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела, заслушав доводы представителей сторон, Арбитражный суд Рязанской области считает, что заявленные ООО "Глобал Трейд" требования подлежат удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно [пункту 1 статьи 164](#) Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение производится по ставке 0% при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных [статьей 165](#) НК РФ.

В соответствии с [подпунктами 2, 3 пункта 1 статьи 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции действующей до 01.10.2011) в число таких документов входят: выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке; таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского

таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации.

[Пунктом 4 статьи 176](#) Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что суммы налога подлежат возмещению на основании отдельной налоговой декларации и документов, предусмотренных [статьей 165](#) Кодекса.

В силу [пункта 10 статьи 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации такие документы представляются налогоплательщиками для обоснования применения налоговой ставки 0 процентов одновременно с представлением декларации.

Из [пункта 9 статьи 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации следует, что в случае, если соответствующие документы не будут налогоплательщиком представлены в налоговый орган в течение 180 дней, считая с даты выпуска товаров региональными таможенными в таможенном режиме экспорта, такие операции подлежат налогообложению по ставкам соответственно 10 процентов и 18 процентов.

Если впоследствии налогоплательщик представляет в налоговые органы документы (их копии), обосновывающие применение налоговой ставки в размере 0 процентов, уплаченные суммы налога подлежат возврату налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены [статьей 176](#) Кодекса.

Иными словами, применение налоговой ставки 0 процентов обусловлено представлением налогоплательщиком в налоговый орган документов, перечень которых установлен в [статье 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение данных условий является основанием для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов.

Обязанность по доказыванию права на применение налоговой ставки 0 процентов законодателем возложена на налогоплательщика.

В [п. 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 N 65 "О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов" разъяснено следующее:

Положения [главы 21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе [статей 165](#) и [176](#), устанавливают определенный порядок реализации налогоплательщиком права на возмещение НДС в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых названным налогом по ставке 0 процентов.

Согласно этому порядку рассмотрение заявлений налогоплательщиков о возмещении НДС и принятие по ним решений отнесены к компетенции налоговых органов, которые принимают такие решения по результатам проверки представленной налогоплательщиком налоговой декларации и приложенных к ней документов, предусмотренных [статьей 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации, а также дополнительно истребованных на основании [пункта 8 статьи 88](#) Налогового кодекса Российской Федерации документов, подтверждающих в соответствии со [статьей 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации правомерность применения налоговых вычетов.

Как определено [пунктом 1 статьи 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6-8 статьи 171](#) Кодекса.

В силу [части 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд налогоплательщик может обратиться только в случае нарушения его права на возмещение НДС, то есть, когда надлежащее соблюдение им регламентированной [главой 21](#) Налогового кодекса Российской Федерации процедуры не обеспечило реализации данного права в административном (внесудебном) порядке по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей.

Судом установлено, что в проверяемом периоде ООО "Глобал Трейд" занималось поставкой на экспорт шкур крупного рогатого скота (КРС) в соответствии с контрактами, заключенными с иностранными лицами.

В уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2008 года общество отразило налоговую базу в отношении экспортированных товаров на сумму 1460679 руб. и заявило к возмещению из бюджета НДС в сумме 299338 руб. как ранее исчисленный к уплате в бюджет по операциям, обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым не была подтверждена.

По требованию налогового органа, с целью подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0% процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, обществом представлен пакет документов, в том числе:

- Копии контракта от 30.01.2007 № 03/07 с фирмой "Миа Мульти-трейд ЛЛП", Дополнение № 1 от 07.02.2007, Дополнение № 2 от

15.01.2008, Дополнение № 3 от 15.02.2008, Дополнение № 5 от 01.07.2008, Приложение № 12 от 01.07.2008, Приложение № 13 от 01.08.2008, Приложение № 14 от 10.09.2008.

- Оригиналы грузовых таможенных деклараций:

№10115030/030708/0001248 на сумму 48696,56 \$ с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 03.07.2008 и Брянской таможни "Товар вывезен" 04.07.2008;

№10115030/070808/0001652 на сумму 7210 \$ с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 07.08.2008;

№10115030/190908/0002058 на сумму 35839,03\$ с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 19.09.2008;

Всего отгрузка произведена на сумму 91745,59 \$.

- Оригиналы Международных товарно-транспортных накладных:

№ 7485 с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 03.07.2008 и Брянской таможни "Товар вывезен" 04.07.2008, № 0002884 с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 07.08.2008, №0583 с отметкой Тверской таможни "Выпуск разрешен" 19.09.2008.

Дополнительно обществом представлены следующие документы:

- Счета-фактуры на отгруженную на экспорт продукцию:

№06-03/07-08 от 01.07.2008 на сумму 48696,56 \$ (1164743,8 руб.) на поставку кожевенного хромированного полуфабриката из шкур КРС "ветблю"; №07-03/07-08 от 06.08.2008 на сумму 7210 \$ (170237,47 руб.) на поставку мочалок из шкур КРС; №08-03/07-08 от 17.09.2008 на сумму 35839,03 \$ (862147,29 руб.)

- Межбанковские сообщения от 11.04.2008 на сумму 20000 \$, 09.06.2008 - 11400 \$, 26.06.2008 - 9332 \$, 08.09.2008 - 19920 \$.

Так же обществом представлены книги покупок и продаж за 3 квартал 2008 г., договора, счета-фактуры, товарные накладные и другие документы.

Таким образом, общество в подтверждение обоснованности применения ставки по НДС ноль процентов представило в налоговый орган все документы, предусмотренные [пунктом 1 статьи 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации, подтвердило факты экспорта товара и уплаты налога на добавленную стоимость его поставщикам.

Представление обществом документом не одновременно с декларацией по НДС, а по требованию налогового органа в более поздний срок, но в пределах сроков проведения камеральной проверки и рассмотрения ее итогов, не свидетельствует о нарушении заявителем административной (внесудебной) процедуры возмещения НДС, предусмотренной положениями [статьи 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка налогового органа на данные, установленные ИФНС России по г.Балашихе Московской области при проверке первоначальной налого-

вой декларации о том, что ООО "Глобал-Трейд" в 2008 году арендовало рабочее место на 5 часов в неделю по адресу г.Балашиха, пр-кт Ленина, д.31, складские помещения по указанному адресу отсутствовали, и отсутствовала возможность их размещения, судом не принимается во внимание, поскольку данные обстоятельства сами по себе не исключают возможности ведения хозяйственной деятельности, в том числе внешнеэкономической.

В оспариваемом решении налоговый орган приводит довод о том, что в Приложении № 12 к контракту от 30.01.2007 № 03/07 указан получатель: "Миа Мультитрейд ЛЛП" для "Дени Трейд", однако в счете-фактуре № 06-03/07-08 от 01.07.2008, указанной в ГТД 10115030/030708/0001248, получатель - фирма "Дени Трейд".

В Приложении № 13 от 01.08.2008 указан получатель: "Миа Мультитрейд ЛЛП" для "Салазар Лимитед" Дрейк Чамберс, Тортола, БВА; Адрес доставки - "Уаб Руслита" Меистру 13, Вильнюс, Литва". Однако в счете-фактуре № 07-03/07-08 от 06.08.2008, указанной в ГТД 10115030/070808/0001652, получатель - фирма "Салазар Лимитед".

В Приложении № 14 указан получатель "Миа Мультитрейд ЛЛП" для ППХУ "ФЕХУ" Виеслав ЗЛОЧЬ ул. Войска Полскиего 3/32, 95-500 Сочацев ВАТ ИД; в адрес доставки - Для вет-блю из шкур крупного рогатого скота: 96-500 Сочацев, ул.Спартанска 16, для вет-блю из шкур свиней: 62-200 Гниезно, ул.Петровского, 11. Однако в счете-фактуре № 08-03/07-08 от 17.09.2008, указанной в ГТД 10115030/190908/0002058, получатель - фирма ФИРМА ППХУ "ФЕХУ" ВИЕСЛАВ ЗЛОЧЬ.

Оценив указанные документы, арбитражный суд не усматривает каких либо противоречий, которые могли бы поставить под сомнение реальность экспортной операции. Покупателем товара является "Миа Мультитрейд ЛЛП", а его получателями - фирма "Дени Трейд", фирма "Салазар Лимитед" и фирма ФИРМА ППХУ "ФЕХУ" ВИЕСЛАВ ЗЛОЧЬ соответственно. Внесение сторонами контракта изменений в соответствующие Приложения с целью устранения сомнений у налогового органа в чьих интересах покупателем приобретался товар и кому отгружался не противоречит положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом вопрос исполнения договорных обязательств по передаче товара тому или иному лицу не относится к предметам ведения налогового законодательства и положения [главы 21](#) Налогового кодекса Российской Федерации не связывают этот вопрос с подтверждением обоснованности применения налоговой ставки 0%. В свою очередь вопросы порядка заполнения таможенных документов, регулируются Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 N 257 "Об Инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций", и не относятся к компетенции налоговых органов.

Материалами дела подтверждается, что представленные ГТД и СМР имеют ссылки на номера и даты контрактов и инвойсов. В последних указаны реквизиты контрактов, продавец и покупатель товара и место доставки товара.

Согласно [пункту 1](#) статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом в силу [пункта 5](#) статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

Из решения инспекции видно, что представленные копии транспортных накладных имеют отметки пограничных таможенных органов о пересечении товаром таможенной границы. Данные документы подтверждают фактический вывоз товара за пределы территории Российской Федерации, что соответствует требованиям [подпунктов 3 и 4](#) пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доказательств обратного налоговым органом в судебное заседание не представлено.

В свою очередь, представленные Федеральной таможенной службой - Тверской таможни в материалы дела документы во исполнение определения Арбитражного суда Рязанской области об истребовании доказательств от 21.01.2013 реальность экспортной операции подтверждают полностью (т.4 л.д.1-104).

Ссылка налогового органа на непредставление в пакете документов контракта № 03/07 от 13.01.2007, указанного в ГТД №10115030/070808/0001652, судом оценена. Представитель общества пояснил, что в ГТД №10115030/070808/0001652 декларантом допущена опечатка в указании даты контракта № 03/07 от 30.01.2007. Между "Миа Мультитрэйд ЛЛП" и ООО "Глобал-Трэйд" другие контракты, помимо контракта № 03/07 от 30.01.2007, не заключались.

По мнению суда, допущенная декларантом опечатка в ГТД не являлась препятствием для таможенного оформления и перемещения товара, в связи с чем, не может служить основанием для отказа налогоплательщику в праве на применение налоговой ставки ноль процентов при налогообложении.

Довод налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права на применение налоговой ставки ноль процентов при поступлении от иностранного покупателя части валютной выручки за реализованный на экспорт товар и предъявление к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость по экспортным операциям пропорционально размеру поступивших от иностранного покупателя денежных средств является не-

обоснованным, поскольку Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит правило о возможности применения налоговой ставки ноль процентов только после поступления всей суммы выручки за отгруженный на экспорт товар.

Следовательно, при частичной оплате экспортируемых товаров ставка налога на добавленную стоимость в размере ноль процентов и возмещение налога на добавленную стоимость, уплаченного поставщикам экспортированных товаров, могут применяться в отношении товаров, оплата за которые фактически поступила на расчетный счет налогоплательщика.

Судом установлено и ответчиком не оспаривается, что сумма НДС, предъявленного к вычету, пропорциональна фактически поступившей оплате за экспортированный товар.

Вывод суда согласуется с официальной позицией Минфина России, изложенной в [Письме](#) от 28.08.2007 N 03-07-08/241, а также судебной практикой (Постановления ФАС Московского округа от 12.10.2007 N [КА-А40/10641-07](#), ФАС Поволжского округа от 08.11.2007 N [А55-16409/06](#), ФАС Северо-Западного округа от 28.02.2008 N [А56-28191/2007](#) и от 18.06.2007 N [А56-48967/2006](#), ФАС Северо-Кавказского округа от 29.09.2008 N [Ф08-5779/2008](#) и от 05.08.2008 N [Ф08-4432/2008](#), ФАС Центрального округа от 17.01.2007 N [А48-1058/06-15](#)).

Суд признает несостоятельной ссылку ответчика в оспариваемом решении на то обстоятельство, что в представленных налогоплательщиком SWIFT-сообщениях в графе "Банк отправителя" указан банк с кодом 04182438, который не найден в списке банков, а при анализе электронной базы данных инспекцией установлено, что сведения о валютном расчетном счете № 40702840940040209406, открытом в Сбербанке России Балашихинское ОСБ № 8038, в Инспекции отсутствуют. В ходе судебного разбирательства представитель общества представил на обозрение суда оригинал договора об открытии счета № 40702840940040209406, в материалы дела приобщена копия указанного документа (т.5 л.д.9), а также выписки из лицевого счета клиента банка (т.5 л.д.74-110). Представители налогового органа не поставили под сомнение действительность вышеуказанных документов. Отсутствие в налоговом органе информации об открытом у налогоплательщика валютном счете в банке не свидетельствует об отсутствии такого счета как такового и не исключает реальность поступления на него валютной выручки. В этой связи суд приходит к выводу об использовании налоговым органом при принятии решения необъективной информации.

Довод налогового органа о том, что при первичном декларировании заявитель указывал иных контрагентов - поставщиков товаров (ЗАО "Агрофирма "Мясо", ООО "Михайловский мясокомбинат", ООО "Арго") судом не принимается во внимание. В ходе камеральных проверок первичной и последующих уточненных деклараций (1,2,3) налоговый орган признал не-

правомерными вычеты в отношении вышеуказанных контрагентов, в связи с чем налогоплательщик отразил в книге покупок счета-фактуры, выставленные в указанный период поставщиками товара - ООО "Ларгон", ООО "Лэзер-Консалт" и ОАО "Спасский кожевенный завод". Как следует из пункта 1 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации, при обнаружении налогоплательщиком в поданной им налоговой декларации неотражения или неполноты отражения сведений, а равно иных ошибок налогоплательщик вправе внести необходимые дополнения и изменения в налоговую декларацию того налогового периода, к которому относятся операции и выплаты по ним. Дополнения и изменения вносятся путем подачи уточненной декларации за соответствующий период, в котором плательщик допустил неотражение каких-либо сведений.

Подача уточненной декларации означает отказ налогоплательщика от сведений, указанных им в ранее направленной декларации, их замену на иные сведения, таким образом, обнаружив неотражение каких-либо сведений, Общество правомерно представило такую декларацию с соответствующим пакетом документов для подтверждения налоговой ставки 0 процентов и вычетов по соответствующим внутренним операциям. При этом суд отмечает, что Инспекцией в порядке [части 1 статьи 65](#), [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указано, какие именно счета-фактуры неправомерно включены заявителем в книгу покупок и какие именно доказательства свидетельствуют о включении счетов-фактур в книгу покупок с нарушением установленного порядка.

В ходе судебного разбирательства (т.6 л.д.1, 2) представители налогового не заявили каких либо замечаний к документам (счетам-фактурам, товарным накладным и др., выставленных поставщиками товара (ООО "Ларгон", ООО "Лэзер-Консалт") реализуемого заявителем в дальнейшем на экспорт.

Замечания, касающиеся обработки давальческого сырья ОАО "Спасский кожевенный завод" о том, что в адрес последнего передан для обработки полуфабрикат "Вет Блю" в количестве 682 шт., а по товарной накладной из обработки возвращено только 531 шт., не влияют на право налогоплательщика заявить вычет в части фактически обработанного товара (531 шт.).

При этом инспекция не обращалась в порядке [статьи 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с заявлением о фальсификации обществом доказательств, связанных с приобретением экспортируемых товаров, уплатой суммы НДС поставщикам и принятием их на учет, а также не представила доказательств наличия в действиях заявителя и его контрагентов согласованности, направленной на незаконное изъятие из бюджета сумм НДС при совершении сделок.

Ссылка Инспекции о том, что не подтверждается перевозка товара от

ООО "Таурус", несостоятельна, поскольку в ходе проверки по требованию налогового органа ООО "Глобал Трейд" (письмо б/н от 12.12.2011) представляло в отношении указанного поставщика товаротранспортные накладные, платежные документы, акты, счета-фактуры (т.2 л.д.112 - что не отрицается представителями налогового органа, поскольку указанное письмо представлено в материалы дела именно налоговым органом). Однако в оспариваемом решении (страница 15) налоговый орган утверждает, что транспортные накладные обществом не представлены. В период судебного разбирательства налоговый орган не смог представить документы, которые им исследовались в ходе камеральной проверки и принятии оспариваемого решения (путевые листы № 1 от 26.06.2008, №2 от 24.07.2008 и №3 от 18.08.2008, договор аренды транспортного средства №67 от 05.05.2008, заключенный с Мышлецовым В.В.).

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд признает документально не подтвержденными выводы налогового об отсутствии доказательств перемещения груза. Кроме того, суд отмечает, что налогоплательщик, отражая в учете сделку по приобретению товара у ООО "Таурус", не заявлял вычет по транспортным услугам, осуществляемым перевозчиком (Мышлецовым В.В.).

По смыслу положения, содержащегося в [пункте 7 статьи 3](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

Доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном уменьшении налогового бремени налогоплательщика, которые могли создать у суда сомнения в добросовестности налогоплательщика, Инспекцией суду не представлено.

Обществом своевременно осуществлены все необходимые действия и выполнены требования действующего законодательства для подтверждения применения по НДС налоговой ставки 0 процентов и возмещения суммы НДС.

При таких обстоятельствах, суд считает необоснованным доначисление НДС в сумме 481146 руб. и отказ налогового органа в возмещении НДС в сумме 220917 руб.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 06.03.2012 № 144-483 и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.03.2012 № 1177-482 подлежат признанию недействительными, как не соответствующие нормам

Налогового кодекса Российской Федерации, и нарушающее права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а заявленные требования суд считает подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку при обращении в суд Обществу была предоставлена отсрочка в уплате госпошлины, расходы по ее оплате он не понес. В свою очередь, налоговый орган от уплаты госпошлины освобожден.

Руководствуясь статьями 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 06.03.2012 № 144-483 и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.03.2012 № 1177-482, проверенные на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительными.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Глобал Трэйд", допущенные принятием решений от 06.03.2012 № 144-483 и 06.03.2012 № 1177-482, путем возмещения суммы налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2008 года - 220917 руб.

2. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.В. Шуман