



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-7376/2015

19 мая 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19 мая 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 19 мая 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Ушаковой И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гасановой Р.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Мегаплюс" (г.Рязань,
ул.Строителей, д. 10В, литер А, помещение Н2; ОГРН 1146234008062)
к Межрайонной инспекции ФНС №2 по Рязанской области (г.Рязань, про-
езд Завражнова, д.9; ОГРН 1046209032539)

о признании недействительными решения №2.10-10/6069 от 12.08.2015 об
отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонару-
шения и решения №2.10-10/1241 от 12.08.2015 об отказе в возмещении полно-
стью суммы НДС

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сергиенко А.В. - представитель по доверенности от
25.05.2015 № 50АА5796014 нотариально удостоверенная, личность установлена
на основании удостоверения адвоката;

от ответчика: Шишкина Е.В. - представитель по доверенности от
20.01.2016 № 2.4-18/000910, личность установлена на основании предъявленно-
го служебного удостоверения.

установил: в Арбитражный суд Рязанской области обратилось общество с
ограниченной ответственностью "Мегаплюс" к Межрайонной инспекции ФНС
№2 по Рязанской области с заявлением о признании недействительными реше-

ния №2.10-10/6069 от 12.08.2015 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения №2.10-10/1241 от 12.08.2015 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению.

В судебном заседании представитель общества уточнил, что решение №2.10-10/6069 от 12.08.2015 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оспаривается в части мотивировочной части решения в отношении выводов о согласованности действий ООО "Мегаплюс" и его контрагентов по формированию необходимого документооборота с целью искусственного наращивания цены товара, входного НДС и необоснованного возмещения налога из бюджета.

Из материалов дела судом установлено: Межрайонной ИФНС России № 2 по Рязанской области проведена камеральная проверка первичной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2014, представленной 22.01.2015 обществом "Мегаплюс", в которой к возмещению из бюджета заявлена сумма налога в размере 4 675 438 руб.

По результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки 08.05.2015 №39124 (т.1л.д.44).

Налогоплательщик воспользовался правом, предусмотренным п. 6 ст. 100 НК РФ представил возражения на указанный акт проверки.

По итогам рассмотрения материалов проверки с учетом результатов, полученных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекцией приняты решения от 12.08.2015 № 2.10-10/6069 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1л.д.16), решение № 2.10-10/1241 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в сумме 4 675 438 руб.

Инспекцией установлено, что обществом необоснованно заявлен НДС к возмещению из бюджета в размере 4 675 438 руб. по приобретенным продукции и услугам.

Решением Управления ФНС России по Рязанской области от октября 2015 №2.15-12 (т.2л.д.3) в удовлетворении апелляционной жалобы отказано.

При этом Управление в решении указало, что согласно пояснениям инспекции ссылка на факт несоответствия количества продукции в представленных налогоплательщиком документах (таможенных декларациях и договоре) была ошибочно включена в текст оспариваемого решения и не входит в состав доказательной базы по выявленным в ходе проверки правонарушениям, правомерность применения обществом ставки НДС 0% в связи с экспортом товара в порядке ст. 165 НК РФ налоговым органом не оспаривается.

Между тем, в ходе мероприятий налогового контроля инспекцией были установлены ряд обстоятельств, свидетельствующих о создании между налогоплательщиком и его контрагентами формального документооборота, направленного на содействие ООО "Мегаплюс" получения необоснованной налоговой

выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

В судебном заседании налоговый орган также пояснил, что применение налогоплательщиком ставки 0% в связи с экспортом товара является обоснованным, однако правомерность налогового вычета представленными документами не подтверждена.

Налогоплательщик считает, что не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет, поскольку приобретал сырье у организаций, находящихся на налоговом учете и зарегистрированных в налоговом органе.

Факт оплаты товара с отсрочкой платежа не свидетельствует о нарушении, поскольку данная форма оплаты не запрещена законодательством.

Общество считает, что реальность движения товара подтверждена представленными в налоговый орган товарными накладными с отметками контрагентов, декларациями с отметками таможенного поста.

В отношении перевозки ТМЦ железнодорожным транспортом налогоплательщик поясняет, что все арендованные вагоны предоставлялись Waste Paper TR. LLP. Заявитель никакого отношения к аренде подвижного состава не имеет, данное обстоятельство указано в каждом приложении к договору, составленному на условиях Инкотермс 2000 пункт FCA.

Согласно представленным в дело документам между ООО "Мегаплюс" (поставщик) и "WASTE PAPER TRADING LLP" (Великобритания) (покупатель) был заключен договор поставки № ML-1-14 от 08.08.2014 (т.4л.д. 23-27) с приложениями №2 от 20.09.2014, №3 от 06.10.2014, №4 от 06.10.2014, №5 от 21.10.2014, №6 от 25.11.2014, №7 от 25.11.2014 (т.4л.д.28-33). Получателем товара согласно п.5 приложений является ПАО "Киевский картонно-бумажный комбинат" Предметом поставки является макулатура киповая.

В материалах дела представлены паспорт сделки (т.4л.д. 34), декларации на товары, добавочные листы к декларациям на товары и накладные с отметками таможенного органа (т.4л.д. 35-150), инвойсы (коммерческие счета) выставленные ООО "Мегаплюс" в адрес "WASTE PAPER TRADING LLP" (т.3л.д.102-150)

"WASTE PAPER TRADING LLP" произвело частичную оплату товара платежными поручениями - т.2л.д.164-170. По указанным обстоятельствам у сторон спора нет.

Во исполнение договора поставки с инопартнером от 08.08.2014 № ML-1-14 был заключен договор поставки с ООО "ППЗ 27" (т.2л.д.24-25).

ООО "ППЗ 27" выставило в адрес ООО "Мегаплюс" товаросопроводительные документы (товарные накладные, счета фактуры) - (т.2л.д. 26-113, т.5л.д.33-150). Счета-фактуры отражены в книге покупок за 4 квартал 2014 (т.3л.д.102-150).

Инспекцией установлено, что заявителем в состав налоговых вычетов был включен НДС в размере 4 675 438 руб. по сделке с компанией «WASTE PAPER TRADING LLP», направленной на приобретение макулатуры.

Согласно п. 1 договора поставки от 08.08.2014 № ML-1-14, заключенного налогоплательщиком с компанией «WASTE PAPER TRADING LLP» (Великобритания) (покупатель), поставка товара производится партиями в соответствии с согласованным обеими сторонами графиком поставок и приложениями, которые составляются на каждую партию товара ежемесячно и являются неотъемлемой частью договора.

Согласно нормам ст. 165 Кодекса несоответствие количества товаров, указанных в договоре поставки, заключенном с иностранным контрагентом, и количества товаров, тактически реализованных на экспорт, само по себе не является основанием для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС.

Согласно пояснениям инспекции ссылка на факт несоответствия количества продукции в представленных налогоплательщиком документах была ошибочно включена в текст оспариваемого решения и не входит в состав доказательной базы по выявленным в ходе проверки правонарушениям.

Между тем, в ходе мероприятий налогового контроля инспекцией были установлены ряд обстоятельств, свидетельствующих о создании между налогоплательщиком и его контрагентами формального документооборота, направленного на содействие ООО "Мегаплюс" получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Инспекцией установлено отсутствие у общества необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, незначительной численности работников и т.д.

Как следует из материалов дела, основной продукцией, экспортируемой ООО "Мегаплюс" в проверяемом периоде, является макулатура, приобретенная у ООО "ППЗ 27".

Инспекция в решении указала на получение обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с отсутствием у общества необходимых условий для достижения результатов соответствующей деятельности в силу отсутствия основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, незначительной численности работников; наличие у общества и его контрагентов значительной дебиторской задолженности; в ходе анализа представленных налогоплательщиком документов, а также сведений, полученных из федерального информационного ресурса ПК "Таможня", инспекцией было установлено, что отправитель товара от имени налогоплательщика ООО "ПЗП "Люблинское" в 4 квартале 2014 осуществляло отгрузку макулатуры в адрес тех же получателей. Также было установлено отсутствие реального движения товарно-материальных ценностей у поставщика макулатуры ООО "ППЗ

27". Кроме того, в решении указано на наращивание стоимости товара в результате многоступенчатой перепродажи товара с целью искусственного наращивания цены и, соответственно, "входного" НДС. Инспекция указывает на согласованность действий лиц - участников схемы, направленную на незаконное применение вычетов, связанных с приобретением и реализацией макулатуры на экспорт.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 10 Постановления № 53 указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом; деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О указано, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Постановления № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценивая действия общества с точки зрения его добросовестности, суд обязан исходить из совокупности всех обстоятельств, их объективного указания

на злоупотребление налогоплательщиком правом на возмещение НДС, создание "схемы", направленной на уклонение от уплаты налога одними участниками сделки и получение его из бюджета другими. При этом в соответствии с правилами судопроизводства доказывание факта недобросовестности налогоплательщика является обязанностью налогового органа.

Ответчик не представили суду доказательств аффилированности лиц в многостадийной цепочке реализации товара. Кроме того, взаимозависимость участников сделки не является сама по себе свидетельством получения необоснованной налоговой выгоды. Взаимозависимость может иметь юридическое значение в целях налогового контроля только, если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных недобросовестных действий, направленных на незаконное занижение налоговых платежей.

Следует отметить, что в ходе налоговой проверки таких фактов инспекцией не установлено.

Делая вывод о наращивании суммы "входного" НДС при приобретении экспортируемой продукции, налоговый орган не учитывает, что в случае завышения стоимости продукции и суммы "входного" НДС, при перепродаже этого же товара по еще более высокой цене, пропорционально увеличивается и сумма НДС, исчисляемая к уплате в бюджет.

Налоговый Кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

Порядок заключения и исполнения гражданско-правовых сделок регулируется нормами гражданского законодательства.

Действующее законодательство не наделяет налоговые органы полномочиями по вмешательству в хозяйственную деятельность предприятий.

Кроме того, в п. 4 Постановления № 53 отмечено, что обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала, выраженной в том или ином уровне рентабельности деятельности организации.

В Постановлении от 09.03.2011 № 8905/10 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также указал, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, что, по сути, имеет место в рассматриваемой ситуации.

В определении от 04.06.2007 № 320-О-П Конституционный Суд РФ указал, что по смыслу правовой позиции КС РФ, выраженной в постановлении от 24.02.2004 № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской

деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельной и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Вывод о недобросовестности налогоплательщика должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Отсутствие фактического перемещения товара, впоследствии реализуемого на экспорт, также не может свидетельствовать о согласованности действий контрагентов и является основанием для отказа в налоговом вычете при условии не предъявления налогоплательщиком к вычету каких либо затрат по оплате транспортных услуг.

Незначительное количество сотрудников, отсутствие материальных ресурсов также не может свидетельствовать о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку обществу, являющемуся участником экономических отношений, предоставлены различные гражданско-правовые механизмы осуществления деятельности с целью получения прибыли.

Других доказательств, как этого требуют положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствующих о том, что налогоплательщик является недобросовестным и совместно со своим контрагентом создавал схемы незаконного обогащения за счет бюджетных средств, несоблюдении обществом условий для применения налоговых вычетов, а также, что представленные налогоплательщиком документы недействительны и отраженные в них сведения недостоверны, налоговыми органами в ходе судебного разбирательства представлено не было.

В книге покупок, кроме счетов - фактур поставщика макулатуры - ООО "ППЗ 27", отражены другие счета-фактуры, связанные с оказанием услуг по хранению и отгрузке товара на экспорт, включенные в сумму НДС, заявленного к вычету 4675438,36руб. Налоговый орган пришел к выводу о необоснованном заявлении вычета по этим услугам (ООО "ПЗП "Люблинское", ООО "Торговый дом "ЗПУ", ОАО "Уралсиб"), поскольку они связаны с товаром, в отношении которого, по мнению инспекции, вычет заявлен незаконно. Дополнительные обстоятельства по этим хозяйственным правоотношениям не устанавливались.

Поскольку суд пришел к выводу, что решения инспекции в части заявления вычета по приобретению макулатуры материалами дела не подтверждены, оснований для отказа в вычете по услугам, связанным с хранением и отгрузкой товара на экспорт, у налоговой инспекции также не было.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответ-

ствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что оспариваемые решения подлежат признанию недействительными. В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная обществом при подаче заявления в сумме 3000 руб. относится на Межрайонную ИФНС России №2 по Рязанской области.

Аналогичные обстоятельства (3 квартал 2014) были предметом рассмотрения по делу А54-4161/2015.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Рязанской области от 12.08.2015 № 2.10-10/6069 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части мотивировочной части решения в отношении выводов о согласованности действий ООО "Мегаплюс" и его контрагентов по формированию необходимого документооборота с целью необоснованного возмещения НДС из бюджета, проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительным.

2. Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Рязанской области от 12.08.2015 № 2.10-10/1241 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительным.

3. Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №2 по Рязанской области устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Мегаплюс" (ОГРН 1146234008062, 390029, г. Рязань, ул. Строителей, д. 10 "в", лит. А, пом. Н2), допущенные принятием решений от 12.08.2015 № 2.10-10/6069 и №2.10-10/1241, признанных недействительными.

4. Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (г. Рязань, основной государственный регистрационный номер 1046209032539) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мегаплюс" (ОГРН 1146234008062, 390029, г. Рязань, ул. Строителей, д. 10 "в", лит. А, пом. Н2) судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия

в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.А. Ушакова