



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
04 июня 2013 года

Дело №А54-8941/2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 мая 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 04 июня 2013 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Стрельниковой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соколовой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" (ОГРН 1036214000570, г. Рязань)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области (ОГРН 1046206020365, г. Рязань)

о признании недействительным решения от 28.09.2012 №2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сергиенко А.В., адвокат, представитель по доверенности от 24.09.2012, личность представителя установлена на основании предъявленного удостоверения;

от ответчика: Драницына Л.А. главный специалист-эксперт по доверенности от 09.01.2013 №2.2.1-20/3, личность представителя установлена на основании предъявленного удостоверения; Максимова Т.И., старший государственный налоговый инспектор по доверенности от 11.01.2013 №2.2.1-20/12, личность представителя установлена на основании предъявленного удостоверения;

установил: открытое акционерное общество "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области (далее - ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 28.09.2012 №2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Представитель открытого акционерного общества "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" в судебном заседании требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области с доводами заявителя не согласились, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения. В материалы дела представлены дополнения к отзыву, пояснения.

Из материалов дела следует: Межрайонной ИФНС России № 1 по Рязанской области на основании решения от 19.12.2011 № 12-05/214 проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества "Рязсельмаш" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов период с 01.01.2008 по 31.12.2010; правильности исчисления и уплаты единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2009; полноты и своевременности уплаты НДС за период с 01.01.2008 по 19.12.2011; полноты и своевременности представления сведений о доходах физических лиц за 2008-2010 годы.

По результатам выездной налоговой проверки был составлен акт от 05.09.2012 № 2.11-07/02177 дсп.

Налогоплательщик воспользовался правом, предусмотренным п. 6 ст. 100 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ, Кодекс), и 24.09.2012 представил возражения на указанный акт проверки.

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика инспекцией было принято решение от 28.09.2012 № 2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с резолютивной частью данного решения Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 67605,89 руб., ему предложено уплатить недоимку по налогам в общей сумме 711577 руб. (в том числе: по НДС - 331298 руб., по налогу на прибыль - 380279 руб.) и пени за несвоевременную уплату указанных сумм налогов в общем размере 120042,43 руб. (в том числе: по НДС - 80124,18 руб., по налогу на прибыль - 39918,25 руб.).

Решением Управления ФНС по Рязанской области от 26.11.2012 №2.15-12/12579 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, решение инспекции от 28.09.2012 № 2.11-07/02366 дсп без изменения.

Не согласившись с решением инспекции от 28.09.2012 № 2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, заявитель обратился в Арбитражный суд Рязанской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания данной нормы закона следует, что основанием для признания ненормативного правового акта недействительным является одновременное наличие двух условий: несоответствие обжалуемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, под которой для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В целях главы 25 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав (пункт 1 статьи 249 НК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 249 НК РФ выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Кодекса в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно пункту 2 статьи 153 НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

На основании пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Как следует из материалов дела, Общество является плательщиком налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций.

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекцией выявлено, что значительная часть доходов получена Обществом от деятельности по сдаче в аренду собственного нежилого имущества юридически лицам и индивидуальным предпринимателям.

Так же налоговым органом установлено, что в проверяемый период между заявителем и индивидуальным предпринимателем Соколовым Сергеем Петровичем заключены договоры аренды от 01.07.2008 № 40, от 01.06.2009

№ 34, от 01.01 2010 № 2а, согласно которым ОАО "Рязсельмаш" (арендодатель) передает индивидуальному предпринимателю Соколову С.П. (арендатор) в пользование автосервис "Пит-Стоп", включающий в себя здание площадью 628,5 кв.м., здание площадью 617,8 кв.м., открытую площадку 420,1 кв.м., основные средства (балансовая стоимость имущества согласно данным бухгалтерского учета на 01.01.2008 составляет 7310481,95 руб., на 01.01.2009 - 7114763,78 руб., на 01.01.2010 - 7043160,78 руб.).

В соответствии с п. 5 данных договоров размер арендной платы с учетом НДС составляет 118000 руб. в 2008-2009, в 2010 - 70000 руб. Стоимость коммунальных услуг входит в арендную плату.

В пункте 1 статьи 40 НК РФ определено, что если иное не предусмотрено настоящей статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 40 НК РФ налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно: лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

Суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 Кодекса, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Из материалов дела следует, что генеральный директор ОАО "Рязсельмаш" Соколов Петр Викторовичи и арендатор Общества индивидуальный предприниматель Соколов Сергей Петрович являются родственниками. Соколов Петр Викторович в рамках проведенного в ходе налоговой проверки опроса подтвердил, что Соколов Сергей Петрович приходится ему сыном.

В ходе проведенного анализа договоров аренды налоговым органом установлено значительное отклонение (в сторону уменьшения) величины оплаты за 1 кв.м. помещения по договорам аренды нежилых помещений, переданных в пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, и размера оплаты за 1 кв.м. помещений, переданных по договору аренды индивидуальному предпринимателю Соколову С.П.

Согласно материалам налоговой проверки следует, что инспекцией произведен расчет соответствия цен Общества на аренду недвижимости по дого-

ворам аренды на основании дынных по договорам аренды складских помещений более 100 кв.м.

В ходе проведенного 10.07.2012 осмотра помещений (л.д.109-119 т.4), расположенных по адресам г. Рязань, ул. Чапаева, 57 и ул. Полевая, 73, налоговым органом установлено, что помещения, арендуемые индивидуальным предпринимателем Соколовым С.П. и помещения, сдаваемые в аренду другим арендаторам, являются идентичными (бывшие производственные цеха, построенные в одном периоде времени, имеющие сопоставимые размеры).

Налоговым органом па основании анализа договоров аренды помещений, сдаваемых другим арендаторам, рассчитана рыночная стоимость арендной платы за 1 кв.м. нежилого помещения:

- в 2008 году средняя стоимость арендной платы за 1 кв.м. нежилого помещения составляет 65,53 руб. (в том числе НДС 18%), арендная плата за 1 кв. м. без НДС составила 55,53 руб.;

- в 2009 году средняя стоимость арендной платы за 1 кв.м. нежилого помещения составляет 70,27 руб. (в том числе НДС 18%), арендная плата без НДС составила 59,55 руб.;

- в 2010 году средняя стоимость арендной платы за 1 кв.м. нежилого помещения составляет 74,66 руб. (в том числе НДС 18%), арендная плата без НДС составила 63,27 руб.

Также, в соответствии с вышеуказанными договорами аренды индивидуальному предпринимателю Соколову С.П. дополнительно переданы в пользование открытая площадка (420,1 кв.м.), основные средства и предоставлены коммунальные услуги (электро- и водоснабжение).

Налоговым органом рассчитаны затраты индивидуального предпринимателя Соколова С.П. в виде арендной платы за пользование открытой площадкой (420,1 кв.м.), которые составили в 2008 - 1474,55 руб. в месяц, в 2009 - 1693 руб. в месяц, в 2010 - 2894,49 руб. в месяц.

Кроме того, в рамках проведения проверки инспекцией рассчитаны фактические затраты в виде амортизационных отчислений за пользование основными средствами, в виде платы за водопользование и электроэнергию. Данные затраты в 2008 составили 904271,49 руб., в 2009 - 1855268,57 руб., в 2010 - 1414897,01 руб.

Обществом в целях исчисления налога на прибыль учтены следующие доходы, полученные в результате сдачи в аренду помещений индивидуальному предпринимателю Соколову С.П.: в 2008 - 600000 руб., в 2009 - 1200000 руб., в 2010 - 533898,27 руб.

Инспекция определила рыночную цену услуг, оказанных индивидуальному предпринимателю Соколову С.П., исходя из величины арендной платы за 1 кв. м., полученной Обществом от других арендаторов, с учетом всех дополнительных затрат.

Согласно пункту 3 статьи 40 Кодекса в случаях, предусмотренных пунк-

том 2 статьи 40 Кодекса, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях (пункт 4 статьи 40 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 НК РФ взаимозависимыми в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 40 НК РФ, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги. Рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4 - 11 данной статьи (пункт 3 статьи 40 НК РФ).

В пункте 9 статьи 40 НК РФ определено, что при определении рыночных цен товара, работы или услуги учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях. В частности, учитываются такие условия сделок, как количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии), сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены. При этом условия сделок на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров, работ или услуг признаются сопоставимыми, если различие между такими условиями либо существенно не влияет на цену таких товаров, работ или услуг, либо может быть учтено с помощью поправок.

Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения определены в статье 40 НК РФ, в пунктах 4 - 10 которой указано, что для определения рыночной цены могут быть использованы три метода: метод идентичных (однородных) товаров; метод цены последующей реализации; затратный метод.

При определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках (п. 11 ст. 40 НК РФ).

В соответствии с п. 10 ст. 40 НК РФ при отсутствии на соответствующем рынке товаров, работ или услуг по сделкам с идентичными (однородными) товарами, работами, услугами или из-за отсутствия предложения на этом рынке таких товаров, работ или услуг, а также при невозможности определения соответствующих цен ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников для определения рыночной цены используется метод цены последующей реализации, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как разность цены, по которой такие товары, работы или услуги реализованы покупателем этих товаров, работ или услуг при последующей их реализации (перепродаже), и обычных в подобных случаях затрат, понесенных этим покупателем при перепродаже (без учета цены, по которой были приобретены указанным покупателем у продавца товары, работы или услуги) и продвижении на рынок приобретенных у покупателя товаров, работ или услуг, а также обычной для данной сферы деятельности прибыли покупателя.

При невозможности использования метода цены последующей реализации (в частности, при отсутствии информации о цене товаров, работ или услуг, в последующем реализованных покупателем) используется затратный метод, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство (приобретение) и (или) реализацию товаров, работ или услуг, обычные в подобных случаях затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные подобные затраты.

Таким образом, налоговое законодательство устанавливает определенную последовательность действий Инспекции при использовании полномочий по доначислению налога.

Избранный законодателем вариант детального урегулирования соответствующих отношений, как указывается в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2003 № 12-П, объясняется обязанностью налоговых органов следовать предписаниям закона.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 отмечено, что статьей 40 НК РФ закреплены принципы определения цены товаров, работ, услуг для целей налогообложения. Данной статьей установлена презумпция соответствия договорной цены уровню рыночных цен и предусмотрены основания и порядок опровержения налоговым органом этой презумпции.

В силу положений пункта 1 статьи 40 НК РФ бремя доказывания несоответствия цен, применяемых при оказании услуг либо при реализации товара по рыночным ценам, возлагается на налоговый орган.

Согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Как указано в оспариваемом решении и подтверждено в отзыве на заявление, для установления идентичности сдаваемых в аренду помещений был произведен осмотр нежилых помещений, сдаваемых Обществом под склад и составлен соответствующий протокол, из которого следует, что все помещения имеют аналогичные характеристики.

Налоговой инспекцией не были установлены в соответствии со ст. 40 НК РФ характерные для арендных отношений признаки идентичности (однородности) помещений и условий сделок.

В справке о состоянии арендуемых помещений, отраженные в таблицах 1, 3, 6 оспариваемого решения, указано только о наличии (отсутствии) отопления в помещении, чем являлось данное помещение ранее. Все перечисленные в таблицах помещения имеют площадь более 100 кв.м.

Других признаков схожести, которые налоговый орган считает признаками идентичности помещений, сдаваемых заявителем в аренду 2008 - 2010 годах, в протоколе осмотра не отражено и в указанных таблицах сведений не имеется. Сведений о том, что все перечисленные в указанных таблицах помещения, имеют другие схожие физические характеристики (например, схожесть отделки осмотренных помещений, время ремонта), свидетельствующие об их идентичности (однородности), в оспариваемом решении не указано, в протоколе осмотра не имеется.

Следует отметить, что один из физических признаков идентичности (однородности) сдаваемых в аренду помещений является площадь этих помещений, которая является различной (от 108 до 1762 кв.м.).

Помещения налогоплательщика являются не идентичными и по своим характеристикам существенно отличаются друг от друга. В результате, цена аренды налогоплательщика определялась с учетом объема помещений, их качественных характеристик и имеющихся недостатков, а также состава, то есть целевой направленности арендуемых помещений.

Вывод инспекции об идентичности (однородности) сдаваемого в аренду имущества не подтверждены, поскольку анализировались складские помещения и помещения, используемые под размещение шиномонтажа, автомайки и автосервиса.

В ходе выездной проверки налоговым органом направлен запрос в администрацию г. Рязани о предоставлении информации о рыночной стоимости арендной платы за 1 кв.м. открытой площадки №2.11-16/06919 от 20.07.2012 (л.д.61 т.4).

Инспекцией получен ответ от Управления земельных ресурсов и имущественных отношений администрации города Рязани № 01-69/6008 от 08.08.2012 об отсутствии информации о рыночной стоимости арендной платы за 1 кв.м. открытой площадки в центре города Рязани за период 2008, 2009, 2010 (л.д.62 т.4).

С учетом полученного ответа и поскольку инспекции не представилось возможным определить рыночную стоимость имущества, при доначислении спорных сумм применены положения п.9 ст.40 НК РФ и под.2 п.10 ст.40 НК РФ.

Из материалов дела видно, что налоговый орган применил два метода: метод цены идентичных (однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых условиях и затратный метод.

Вместе с тем, применение последующих методов возможно только при доказанности налоговым органом факта отсутствия на соответствующем рынке сделок с идентичной продукцией или из-за отсутствия предложения на рынке такой продукции, а также при невозможности определения соответствующих цен ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников.

Однако доказательств отсутствия сведений о рыночной стоимости спорного имущества в иных доступных широкому кругу лиц информационных источниках налоговый орган не представил.

Из норм, закрепленных в подп. 11 п. 1 ст. 31, ст. 96 Кодекса, следует, что налоговый орган имеет право привлечь специалиста для оказания содействия в осуществлении налогового контроля, однако в рассматриваемом случае при проведении проверки налоговый орган данным правом не воспользовался.

Из правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2005 № 11583/04, а также в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О и № 442-О, следует, что методы определения рыночной цены в порядке статьи 40 НК РФ могут применяться только последовательно и только при невозможности использовать предыдущий метод.

Таким образом, инспекцией в нарушение п. п. 4 - 11 ст. 40 НК РФ, не соблюдена императивно установленная последовательность применения методов определения цены, не изучена информация об уровне рыночных цен на аналогичные услуги и ценовая политика формирования арендной платы.

Будучи направленным на отчуждение части имущества налогоплательщика, налоговое обязательство, рассчитанное и вменяемое налоговым органом, должно соответствовать принципам и правилам определения доходов и выгод, установленным НК РФ.

В рассматриваемом же случае налоговым органом не было предпринято должных мер по проверке и установлению рыночной цены в указанном порядке.

Учитывая, что налоговый орган не определил отсутствие (наличие) рыночной цены, то и все последующие действия, приведшие к доначислению налогов, произведены незаконно.

Суд соглашается с доводом заявителя о том, что оспариваемое решение не соответствует положениям пункта 8 статьи 101 НК РФ, предусматривающего обязательность указания в решении нормы Налогового кодекса РФ, которые были нарушены налогоплательщиком в отношении налога на прибыль.

Кроме того, доводы ответчика о нарушении Обществом положений НК РФ в связи с неуплатой налога на прибыль, суд считает необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Согласно пункта 1 статьи 274 НК РФ налоговой базой для целей настоящей главы признается денежное выражение прибыли, определяемой в соответствии со статьей 247 настоящего Кодекса, подлежащей налогообложению.

В соответствии с пунктом 4 указанной статьи доходы, полученные в натуральной форме в результате реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая товарообменные операции), учитываются, если иное не предусмотрено настоящим, Кодексом, исходя из цены сделки с учетом положений статьи 40 настоящего Кодекса.

Согласно пункта 5 этой нормы внереализационные доходы, полученные в натуральной форме, учитываются при определении налоговой базы исходя из цены сделки с учетом положений статьи 40 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой.

В соответствии с пунктом 6 для целей настоящей статьи рыночные цены определяются в порядке, аналогичном порядку определения рыночных цен, установленному абзацем 2 пункта 3, а также пунктами 4 - 11 статьи 40 настоящего Кодекса, на момент реализации или совершения внереализационных операций (без включения в них налога на добавленную стоимость, акциза).

Таким образом, положения статьи 274 НК РФ указывают на то, что, во-первых, статья 40 НК РФ подлежит применению в случае если полученные доходы являются доходами, полученными в натуральной форме, и, во-

вторых, если полученные доходы являются внереализационными доходами налогоплательщика.

Об ограниченных случаях применения статьи 40 НК РФ прямо указано в пунктах 4 и 5 статьи 274 НК РФ, о чем также указал Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 28.11.2007 № 10500/07 по делу № А40-6755/05-107-27.

Как следует из материалов дела и не опровергается инспекцией, доходы заявителя от сдачи помещений в аренду, являются доходами от реализации, и, следовательно, не относятся к внереализационным доходам, и доходам, полученным в натуральной форме, указанными в п. 4 и п. 5 ст. 274 НК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если оспариваемый ненормативный акт государственного органа не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного акта недействительным.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд считает, что решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области от 28.09.2012 № 2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, подлежит признанию недействительным в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления и заявления об обеспечении заявления в сумме 4000 руб. относится на налоговый орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области от 28.09.2012 № 2.11-07/02366 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, проверенное на соответствие положениям Налогового кодекса Российской Федерации, признать недействительными.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №1 по Рязанской области устранить нарушения прав и законных интересов открытого акционерного общества "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" (ОГРН 1036214000570, г. Рязань), вызванные принятием указанного решения.

2. Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы

№1 по Рязанской области (г. Рязань, Первомайский проспект, д. 15/21, ОГРН 1046206020365) в пользу открытого акционерного общества "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" (ОГРН 1036214000570, г. Рязань) судебные расходы в сумме 4000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.А. Стрельникова