

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***29 апреля 2015 года****Дело № А56-7003/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Васильевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.М. Петриды,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

ООО Научно-производственное предприятие "Тепловодохран"

к ЗАО "НПФ Теплоком"

о взыскании 9 547 836 руб. 33 коп.

при участии

- от истца: представитель Сергиенко А.В. – доверенность от 27.01.2015

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

ООО Научно-производственное предприятие "Тепловодохран" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЗАО "НПФ Теплоком" (далее - ответчик), в котором просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору поставки №12/05/12 от 23.01.2012 в сумме 9 547 836 руб. 33 коп.

Ответчик, надлежаще извещенный, в судебное заседание не явился, в нарушение требований ст. 131 АПК РФ, письменного отзыва по иску не представил.

Перед судебным заседанием 01.04.2015 от ответчика поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения спора для предоставления сторонам возможности урегулировать спор мирным путем, а также письменные возражения против рассмотрения спора по существу в его отсутствие.

Представитель истца не подтвердил ведение переговоров с ответчиком.

Судебное разбирательство по делу было отложено на 22.04.2015, суд обязал ответчика представить письменный отзыв по иску, представителя ответчика суд обязал явкой в судебное заседание.

В настоящее судебное заседание ответчик повторно не явился, определение суда от 01.04.2015 не исполнил.

Представитель истца поддержал заявленные в иске требования, подтвердил, что никаких переговоров с ответчиком не ведется.

Изучив и оценив представленные в дело доказательства, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между сторонами 23.01.2012 был заключен договор поставки №12/05/12, согласно условиям которого истец обязался передать в собственность ответчика товары, а ответчик обязался принять их и оплатить.

Согласно п.8.1 договора, срок действия договора установлен до 31.12.2012. В случае если ни одна из сторон не заявит о прекращении договора (п.8.2), договор считается пролонгированным, количество пролонгаций не ограничено. Поскольку ни одна из сторон не заявляла о прекращении договора, договор поставки от 23.01.2012 является действующим.

В соответствии с условиями договора, истец поставил ответчику товары на общую сумму 10 569 484 руб. 86 коп., что подтверждается представленными в дело накладными и спецификациями к договору.

Согласно п.2.2 договора, оплата поставляемого товара производится в порядке, определенном в согласованных сторонами спецификациях.

Ответчик свои обязательства по оплате полученных товаров исполнил частично, согласно представленного истцом расчета задолженность составляет 9 547 836 руб. 33 коп.

Как следует из представленного истцом в дело акта сверки расчетов, по состоянию на 10.03.2015, подписанного сторонами, ответчик признает наличие задолженности в заявленном размере. Доказательств исполнения своих обязательств перед истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, ответчик суду не представил.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В связи с чем, задолженность в размере 9 547 836 руб. 33 коп. подлежит взысканию с ответчика, на основании статей 309, 310, 486 ГК РФ.

Расходы по госпошлине по делу, в соответствии со ст.110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 65, 156, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Взыскать с ЗАО «НПФ Теплоком» (ОГРН 1037804052098) в пользу ООО НПП «Тепловодохран» (ОГРН 1026201107800) задолженность по договору поставки от 23.01.2012 № 12/05/12 в размере 9 547 836 руб. 33 коп., расходы по госпошлине в сумме 70 740 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Васильева Н.А.